



UNIVERSIDADE D  
COIMBRA

*Maria Lourenço*  
*M. Nuno*  
*Marta*

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

Ao décimo dia do mês de março, de dois mil e vinte e três, pelas nove horas e trinta minutos, sob a presidência do Senhor Doutor Luís Alberto Proença Simões da Silva, Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Civil da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Doutor Paulo Eduardo Aragão Aleixo e Neves de Oliveira, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e do Doutor Luís José Proença de Figueiredo Neves, Professor Catedrático e Vice-Reitor da Universidade de Coimbra, por impossibilidade de comparência dos mesmos à presente reunião, e secretariado por Andreia Marisa Gonçalves Vilas, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos, reuniu o júri do concurso em epígrafe.

A reunião decorreu sob a forma de videoconferência, em conformidade com o previsto no artigo 24.º-A do Código do Procedimento Administrativo (doravante CPA), tendo participado, como Vogais, os Senhores Professores:

- Doutor Paulo José Brandão Barbosa Lourenço  
*Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Civil da Universidade do Minho;*
- Doutor Nuno Manuel Fernandes Alves  
*Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria;*
- Doutor Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade  
*Professor Associado do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;*
- Doutor Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho  
*Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;*
- Doutora Marta Cristina Cardoso de Oliveira  
*Professora Associada do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra*


**UNIVERSIDADE D  
COIMBRA**

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 1 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do n.º 2 do artigo 19.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 (doravante RRCPSPICUC), o Senhor Presidente do Júri informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a avaliação curricular, através da aplicação dos critérios de seleção, seguida de ordenação final dos candidatos, culminando no projeto de decisão final.

De seguida, e após debate sobre os vários candidatos, que permitiu que aos membros do Júri estabilizarem a seriação dos candidatos, conforme disposto no ponto VII.1 do aviso de abertura, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os elementos do júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas votações sucessivas, nos termos previstos nos pontos VII.2 e VII.3 do referido aviso, conforme descrito infra:

**Votação para uma vaga de Investigador/a Auxiliar, para a área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:**

*Presidente do júri*

J1 - Luís Alberto Proença Simões da Silva

*Membros do júri*

J2 - Paulo José Brandão Barbosa Lourenço

J3 - Nuno Manuel Fernandes Alves

J4 - Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

J5 - Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho

J6 - Marta Cristina Cardoso de Oliveira

*Candidatos a concurso*

A - Ana Lúcia Horovistiz

B - Ana Rita Torres dos Santos Farinha

C - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

*Votações de cada membro do júri*

J1 - B C A

J2 - B C A

J3 - B C A

J4 - B C A

J5 - B C A

J6 - B C A

- Início do processamento dos votos dos membros do júri

• Decisão para a posição 1

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Horovistiz
- Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

J2 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha  
J3 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha  
J1 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha  
J4 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha  
J5 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha  
J6 vota em Ana Rita Torres dos Santos Farinha

Candidato **Ana Rita Torres dos Santos Farinha** colocado na posição 1.

• Decisão para a posição 2

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Horovistiz

J2 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva  
J3 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva  
J1 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva  
J4 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva  
J5 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva  
J6 vota em Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

Candidato **Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva** colocado na posição 2.

• Decisão para a posição 3

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

J2 vota em Ana Lúcia Horovistiz  
J3 vota em Ana Lúcia Horovistiz

*Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva*  
*Ana Rita Torres dos Santos Farinha*  
*Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva*  
*Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva*  
*Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva*


**UNIVERSIDADE D  
COIMBRA**

Tabela de votos

J1 vota em Ana Lúcia Horovistiz

J4 vota em Ana Lúcia Horovistiz

Encontrado candidato por unanimidade.

J5 vota em Ana Lúcia Horovistiz

J6 vota em Ana Lúcia Horovistiz

---

 Candidato **Ana Lúcia Horovistiz** colocado na posição 3.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Avaliação Curricular:

- 1 - Ana Rita Torres dos Santos Farinha
- 2 - Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 3 - Ana Lúcia Horovistiz

De seguida, o Júri procedeu à elaboração da lista de classificação final e do relatório final, a que alude o nº 3 do artigo 27º do ECIC e o nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC, que ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

De acordo com o disposto no ponto VIII.1 do aviso de abertura, os candidatos serão notificados do Projeto de Lista de Classificação Final e do Relatório Final por ofício registado e por correio eletrónico nos termos do disposto no nº 3 do artigo 27º do ECIC e do nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC.

As presentes propostas de deliberação convalidar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121.º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os membros presentes do Júri.

O Júri,

Ana Cristina Cardoso de Oliveira



81  
M. J. Gonçalves  
M. J. Gonçalves  
A. J.  
M. J.  
E

**Concurso Internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia dez de março de dois mil e vinte e três.

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
2	Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	Ana Lúcia Horovistiz

As avaliações individuais dos membros do Júri revelam uma ordenação totalmente coincidente, o que permitiu alcançar uma ordenação final unânime. O presente Relatório Final reflete essa unanimidade, não obstante algumas diferenças pontuais na classificação.

- **Candidata Ana Rita Torres dos Santos Farinha**

A adequação da competência geral desta candidata aos objetivos que constam do Edital para o lugar a concurso é claramente superior. De referir que esta candidata foi a única, entre todos, que definiu um projeto científico com referências claras ao que era solicitado no Edital para este critério. A candidata Ana Rita Torres dos Santos Farinha destaca-se na qualidade do projeto científico (ponto v.3.2), experiência e formação profissional (ponto v.3.3) e prestação de serviços à comunidade (ponto v.3.6)

- **Candidato Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva**

O candidato Luis Miguel Silva apresenta um bom currículo, mas globalmente inferior à candidata Ana Rita Farinha. Destaca-se na qualidade do trabalho científico e técnico (ponto v.3.1), contribuições em

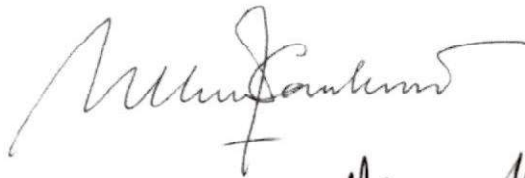
atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (ponto v.3.4) e participação em órgãos de gestão. O seu projeto científico está focado no desenvolvimento das suas áreas de competência, sem o cuidado de enquadrar as propostas nas linhas temáticas do ARISE.

- **Candidata Ana Lúcia Morovistiz**

Esta candidata tem um desempenho global claramente inferior ao dos outros dois candidatos, não se destacando em nenhum item de avaliação. O seu projeto científico está focado no desenvolvimento das suas áreas de competência, sem o cuidado de enquadrar as propostas nas linhas temáticas do ARISE.

Coimbra, 10/03/2023

O Júri,



Ana Cristina Cardoso de Oliveira





UNIVERSIDADE D  
COIMBRA

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata então exarada.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	1º
Luis Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	2º
Ana Lúcia Horovistiz	3º

10/03/2023

O Júri

Ana Cristina Cardoso de Oliveira



Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822

### Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

### Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (25%)	QP (20%)	EF (20%)	CP (5%)	PG (5%)	SC (25%)	Classificação intercalar
Ana Lúcia Horovistiz	59.00	33.00	28.00	24.00	32.00	36.00	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	33.00	100.00	100.00	52.00	20.00	90.00	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	94.00	67.00	55.00	82.00	100.00	52.00	70.0

#### Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviços à comunidade;

Classificação Intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC %.

### Apreciação qualitativa intercalar

A análise dos CVs dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, permitiu concluir estar-se na presença de candidatos com níveis diferentes de Qualidade do trabalho Científico e Técnico, Experiência e formação profissional, Orientação científica e atividades letivas, Participação em órgãos de gestão, Prestação de serviços à comunidade e Qualidade do projeto científico, de acordo com o edital do concurso. Os critérios mencionados no Edital de abertura do concurso foram combinados e quantificados para cada candidato e conduziram à classificação apresentada. As quantificações efetuadas em cada vertente tiveram por base um carácter percentual comparativo com o valor mais elevado alcançado pelos candidatos em cada requisito. Os fatores de ponderação utilizados para cada vertente são os constantes no Edital, a saber: Qualidade do trabalho Científico e Técnico - 25%, Experiência e formação profissional - 20%, Orientação científica e atividades letivas - 5%, Participação em órgãos de gestão - 5%, Prestação de serviços à comunidade - 25% e



Qualidade do projeto científico - 20%. Em cada um destes critérios foram atribuídos pesos relativos aos diferentes parâmetros mencionados no Edital. Em todos os critérios considerados na avaliação, para além da quantidade de indicadores em cada critério foi também considerada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, relativamente aos dois critérios seguintes, que são dos mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o facto do financiamento ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A avaliação teve fundamentalmente em conta o desempenho dos candidatos nos últimos anos, sendo o desempenho nos restantes anos considerado menos importante. Em cada item em avaliação foi considerado um valor mínimo de 20 pontos no desempenho do candidato. A análise das candidaturas permitiu dividir os candidatos em dois grupos que se passam a descrever.

O primeiro grupo inclui dois candidatos Ana Rita Torres Farinha e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, que apresentam CVs muito diferenciados, com desempenhos significativamente diferentes nalguns dos critérios de mais valor. Por exemplo, o Luis Silva tem uma produção científica e uma atividade pedagógica de elevado nível, bastante superior ao da Ana Farinha. Contudo a adequação da competência geral desta última candidata aos objetivos que constam do Edital para o lugar a concurso é claramente superior. De referir que esta candidata foi a única, entre todos, que definiu um projeto científico com referências claras ao que era solicitado no Edital para este critério. Os outros candidatos, incluindo o Luis Silva, limitaram-se, a apresentarem um projeto científico sobre uma área de competência muito relacionada com o seu percurso académico e científico. Considerando as valorizações dadas aos critérios, o Luis Silva encontra-se claramente à frente da Ana Farinha em três deles, mostrando esta última candidata um desempenho superior nos outros três critérios em análise. Tendo estes últimos uma maior valorização parcial (no total dos três representando 65% da avaliação), o resultado final é que a Rita Farinha aparece com maior pontuação que o Luis Silva.

O segundo grupo inclui somente a Ana Lúcia Horovistiz. Esta candidata tem um desempenho global claramente inferior ao dos outros dois candidatos, pelo que é colocada em terceiro lugar.

A ordenação dos candidatos após a análise efectuada foi então a seguinte:

1º Lugar - Ana Rita Torres Farinha

2º Lugar - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

3º Lugar - Ana Lúcia Horovistiz

#### Tabela de classificação final

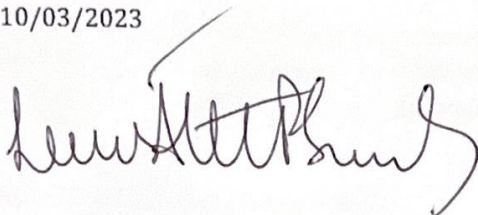
<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
Ana Lúcia Horovistiz	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	70.0



## Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023



Luís Alberto Proença Simões da Silva



**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### **Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos**

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

#### **Tabela de classificação intercalar**

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (20%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (25%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Lúcia Horovistiz	59.00	33.00	28.00	24.00	32.00	36.00	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	33.00	100.00	100.00	52.00	20.00	90.00	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	94.00	67.00	55.00	82.00	100.00	52.00	70.0

#### *Legenda*

*QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;*

*QP: Qualidade do projeto científico;*

*EF: Experiência e formação profissional;*

*CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;*

*PG: Participação em órgãos de gestão;*

*SC: Prestação de serviço à comunidade;*

*Classificação intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC 25%.*

#### **Apreciação qualitativa intercalar**

Conforme fundamentação em anexo.



**Tabela de classificação final**

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
Ana Lúcia Horovistiz	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	70.0

**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

Paulo José Brandão Barbosa Lourenço

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### **Apreciação qualitativa intercalar**

A análise dos CVs dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, permitiu concluir estar-se na presença de candidatos com níveis diferentes de Qualidade do trabalho Científico e Técnico, Experiência e formação profissional, Orientação científica e atividades letivas, Participação em órgãos de gestão, Prestação de serviços à comunidade e Qualidade do projeto científico, de acordo com o edital do concurso. Os critérios mencionados no Edital de abertura do concurso foram combinados e quantificados para cada candidato e conduziram à classificação apresentada. As quantificações efetuadas em cada vertente tiveram por base um carácter percentual comparativo com o valor mais elevado alcançado pelos candidatos em cada requisito. Os fatores de ponderação utilizados para cada vertente são os constantes no Edital, a saber: Qualidade do trabalho Científico e Técnico – 25%, Experiência e formação profissional – 20%, Orientação científica e atividades letivas – 5%, Participação em órgãos de gestão – 5%, Prestação de serviços à comunidade – 25% e Qualidade do projeto científico – 20%. Em cada um destes critérios foram atribuídos pesos relativos aos diferentes parâmetros mencionados no Edital. Em todos os critérios considerados na avaliação, para além da quantidade de indicadores em cada critério foi também considerada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, relativamente aos dois critérios seguintes, que são dos mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o facto do financiamentos ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A avaliação teve fundamentalmente em conta o desempenho dos candidatos nos últimos anos, sendo o desempenho nos restantes anos considerado menos importante. Em cada item em avaliação foi considerado um valor mínimo de 20 pontos no desempenho do candidato. A análise das candidaturas permitiu dividir os candidatos em dois grupos que se passam a descrever.

O primeiro grupo inclui dois candidatos Ana Rita Torres Farinha e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, que apresentam CVs muito diferenciados, com desempenhos significativamente diferentes nalguns dos critérios de mais valor. Por exemplo, o Luis Silva tem uma produção científica e uma atividade pedagógica de elevado nível, bastante superior ao da Ana Farinha. Contudo a adequação da competência geral desta última candidata aos objetivos que constam do Edital para o lugar a concurso é claramente superior. De referir que esta candidata foi a única, entre todos, que definiu um projeto científico com referências claras ao que era solicitado no Edital para este critério. Os outros candidatos, incluindo o Luis Silva, limitaram-se, a apresentarem um projeto científico sobre uma área de competência muito relacionada com o seu percurso académico e científico. Considerando as valorizações dadas aos critérios, o Luis Silva encontra-se claramente à frente da Ana Farinha em três deles, mostrando esta última candidata um desempenho superior nos outros três critérios em análise. Tendo estes últimos uma maior valorização parcial (no total dos três representando 65% da avaliação), o resultado final é que a Rita Farinha aparece com maior pontuação que o Luis Silva.

O segundo grupo inclui somente a Ana Lúcia Horovistiz. Esta candidata tem um desempenho global claramente inferior ao dos outros dois candidatos, pelo que é colocada em terceiro lugar.

A ordenação dos candidatos após a análise efectuada foi então a seguinte:

1º Lugar - Ana Rita Torres Farinha

2º Lugar - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

3º Lugar - Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'P' followed by a series of loops and a final flourish.

Paulo José Brandão Barbosa Lourenço



*M. Am*

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

**Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos**

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

**Tabela de classificação intercalar**

Nome do candidato	QT (25%)	QP (20%)	EF (20%)	CP (5%)	PG (5%)	SC (25%)	Classificação intercalar
Ana Lúcia Horovistiz	96.70	85.00	56.80	17.50	0.00	8.80	55.6
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	89.90	85.00	55.80	22.50	25.00	93.80	76.5
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	100.00	45.00	62.80	65.00	90.00	35.00	63.1

*Legenda*  
 QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;  
 QP: Qualidade do projeto científico;  
 EF: Experiência e formação profissional;  
 CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;  
 PG: Participação em órgãos de gestão;  
 SC: Prestação de serviço à comunidade;  
 Classificação intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC %

**Apreciação qualitativa intercalar**

Conforme fundamentação em anexo.

**Tabela de classificação final**

Nome do candidato	Avaliação Curricular
Ana Lúcia Horovistiz	55.6
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	76.5



---

Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

---

63.1

---

**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<b><i>Ordenação</i></b>	<b><i>Nome do candidato</i></b>
<b>1</b>	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
<b>2</b>	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
<b>3</b>	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

Nuno Manuel Fernandes Alves

*M. L. M.*

<b>Critério</b>	<b>Candidata</b> <b>Ana Lúcia Horovistiz</b>	<b>Fundamentação</b>
	<b>Pontuação</b>	
V.3.1 Qualidade do trabalho científico e técnico - 25%	96,68%	Qualidade do trabalho científico e técnico de muito boa qualidade: Boa produção científica da candidata na área científica do concurso, nomeadamente artigos publicados em revistas indexadas de fator de impacto muito relevante (qualidade e quantidade), capítulos de livro, apresentações orais em conferências. Coordenação/participação em projetos científicos sujeitos a concurso numa base competitiva. Dinamização da atividade científica considerando a capacidade de coordenação e liderança de equipas de investigação demonstrada pela candidata (Co-PI de projeto de investigação).
V.3.2. Experiência e formação profissional - 20%	56,75%	Experiência e formação profissional suficientes: Boa adequação dos graus e títulos académicos. Experiência profissional suficiente para o exercício de funções de Investigadora Auxiliar, em particular para a contribuição da sustentabilidade do ARISE.
V.3.3. Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 5%	17,50%	Contribuição em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas de nível baixo: Orientações concluídas de estudantes de mestrado e de doutoramento de nível baixo; Participação em atividades letivas também de nível baixo.
V.3.4 Participação em órgãos de gestão - 5%	0,00%	Não existe menção à participação em órgãos de gestão.
V.3.5. A prestação de serviço à comunidade, com uma ponderação de 25%, considerando os seguintes parâmetros de avaliação - 25%	8,75%	Residual prestação de serviço à comunidade: Propriedade intelectual (coautoria de patente europeia).
V.3.6. Qualidade do projeto científico na área para a qual é aberto o concurso - 20%	85,00%	Muito boa qualidade do projeto científico, bem alinhado com os objetivos do ARISE, embora o plano pudesse beneficiar com uma descrição explícita e quantitativa da produção científica (previsão de número de artigos em revistas internacionais de elevado fator de impacto, número conferências, etc.) associada a cada tarefa, ou combinando tarefas. Embora o projeto contenha um plano de contingência, contém riscos para os quais não parece existir mitigação dos mesmos.



<b>Critério</b>	<b>Candidata Ana Rita Farinha</b>	<b>Fundamentação</b>
	<b>Pontuação</b>	
V.3.1 Qualidade do trabalho científico e técnico - 25%	89,86%	Qualidade do trabalho científico e técnico de muito boa qualidade: Boa produção científica da candidata na área científica do concurso, nomeadamente artigos publicados em revistas indexadas com fatores de impacto muito relevantes (qualidade), vasto número de publicações de artigos em atas de conferências muito relevantes na área científica do concurso e de apresentações orais. Coordenação/participação em projetos científicos nacionais e internacionais sujeitos a concurso numa base competitiva. Criação e reforço de meios laboratoriais, tendo em conta a participação em iniciativa que resultou no reforço de infraestruturas laboratoriais de natureza experimental de apoio à investigação. Boa dinamização da atividade científica considerando a capacidade de coordenação/liderança de equipas de investigação demonstrada pela candidata. Reconhecimento nacional e internacional relevante da produção científica.
V.3.2. Experiência e formação profissional - 20%	55,75%	Experiência e formação profissional suficientes: Muito Boa adequação dos graus e títulos académicos. Experiência profissional suficiente para o exercício de funções de Investigadora Auxiliar, em particular para a contribuição da sustentabilidade do ARISE e desenvolvimento/participação em programas/ações de formação na área.
V.3.3. Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 5%	22,50%	Contribuição em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas de nível baixo: Orientações concluídas de estudantes de mestrado e de doutoramento de nível baixo; Participação razoável em ações de formação profissional, tendo em conta a participação e coordenação de ações de formação dirigidas para as empresas e o sector público; Desenvolvimento de conteúdos pedagógicos de nível baixo; Participação em atividades letivas também de nível baixo.
V.3.4 Participação em órgãos de gestão - 5%	25,00%	Participação em órgãos de gestão relativamente baixa: Realização de funções em Unidade de Investigação; participação reduzida em júris de provas académicas; algumas funções desempenhadas em organizações científicas nacionais/internacionais
V.3.5. A prestação de serviço à comunidade, com uma ponderação de 25%, considerando os seguintes parâmetros de avaliação - 25%	93,75%	Prestação de serviço à comunidade de nível excelente: existe a participação e realização de projetos bem como a prestação de serviços especializados, com outras instituições ou empresas; Forte participação ativa na pesquisa, fomento, preparação, organização e apoio na elaboração de candidaturas a financiamento competitivo, nacional e internacional; Participação de muito bom nível na promoção de sessões de informação dirigidas a investigadores sobre políticas de Investigação e Inovação, particularmente as da Comissão Europeia, bem como sobre os diferentes mecanismos e programas de financiamento subjacentes a essas políticas; Promoção e/ou participação na organização e dinamização de eventos e atividades temáticas que visem promover a ligação dos investigadores de bom nível.
V.3.6. Qualidade do projeto científico na área para a qual é aberto o concurso - 20%	85,00%	Muito boa qualidade do projeto científico, totalmente alinhado com a estratégia e objetivos do ARISE, embora o plano pudesse beneficiar com uma descrição explícita e quantitativa da produção científica (previsão de número de artigos em revistas internacionais de elevado fator de impacto, conferências, outros). Embora o plano de investigação contenha um risco baixo associado, ainda assim, poderia beneficiar da inclusão de algumas medidas de mitigação desse risco.

<b>Critério</b>	<b>Candidato Luis Vilhena da Silva</b>	<b>Fundamentação</b>
	<b>Pontuação</b>	
V.3.1 Qualidade do trabalho científico e técnico - 25%	100%	Qualidade do trabalho científico e técnico de excelente qualidade: Muito boa produção científica do candidato na área científica do concurso, nomeadamente artigos publicados em revistas indexadas de elevada relevância (em quantidade e qualidade), número de publicações de artigos em atas de conferências e de apresentações orais na área do concurso muito significativo. Coordenação/participação em projetos científicos nacionais e internacionais sujeitos a concurso numa base competitiva. Reconhecimento nacional e internacional relevante da atividade/produção científica.
V.3.2. Experiência e formação profissional - 20%	62,75%	Experiência e formação profissional satisfatória: Boa adequação dos graus e títulos académicos. Experiência profissional suficiente para o exercício de funções de Investigadora Auxiliar, em particular para a contribuição da sustentabilidade do ARISE e desenvolvimento/participação em programas/ações de formação na área.
V.3.3. Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 5%	65,00%	Contribuição em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas de nível satisfatório: Orientações concluídas de estudantes de mestrado e de doutoramento de nível satisfatório; Participação em atividades letivas de nível razoável.
V.3.4 Participação em órgãos de gestão - 5%	90,00%	Muito boa participação em júris de provas académicas e atividade editorial de revistas científicas internacionais.
V.3.5. A prestação de serviço à comunidade, com uma ponderação de 25%, considerando os seguintes parâmetros de avaliação - 25%	35,00%	Prestação de serviço à comunidade de nível insuficiente: existe boa participação/ realização de projetos, incluindo fomento, preparação, organização e apoio na elaboração de candidaturas a financiamento competitivo, embora maioritariamente a nível nacional.
V.3.6. Qualidade do projeto científico na área para a qual é aberto o concurso - 20%	45,00%	Projeto científico de nível insatisfatório: não descreve um alinhamento com a estratégia e objetivos do ARISE, o conteúdo do plano está essencialmente focado no estado da arte, não apresenta uma visão/estratégia científica para futuro, não prevê explicitamente produção científica para os próximos anos (previsão de número de artigos em revistas internacionais de elevado fator de impacto, conferências, outros).

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

### Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (25%)	QP (20%)	EF (20%)	CP (5%)	PG (5%)	SC (25%)	Classificação intercalar
Ana Lúcia Horovistiz	65.00	65.00	68.00	32.00	23.00	20.00	50.6
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	40.00	90.00	85.00	20.00	10.00	80.00	66.5
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	90.00	50.00	50.00	65.00	60.00	50.00	61.2

#### Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC %.

### Apreciação qualitativa intercalar

No critério Qualidade do trabalho científico e técnico / Curricular, o candidato Luís Silva destaca-se pelo número de publicações, impacto e reconhecimento e dinamização da atividade científica. No critério Qualidade do projeto científico, a candidata Ana Farinha é a que apresenta o projeto mais adequado ao edital, fundamentando-o de forma clara. A mesma candidata mostrou também ter os melhores indicadores na Experiência e formação profissional / Curricular. Finalmente nos critérios Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas / Curricular e Participação em órgãos de gestão / Curricular, o candidato Luís Silva apresenta um curriculum bastante superior aos dos restantes candidatos. Com base na ponderação de cada um dos critérios e nas classificações atribuídas, a minha seriação é a seguinte: 1. Ana Farinha, 2. Luís Silva e 3. Ana Horovistiz.



**Tabela de classificação final**

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
Ana Lúcia Horovistiz	50.6
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	66.5
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	61.2

**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
<b>1</b>	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
<b>2</b>	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
<b>3</b>	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

### Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (20%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (25%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Lúcia Horovistiz	59.00	33.00	28.00	24.00	32.00	36.00	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	33.00	100.00	100.00	52.00	20.00	90.00	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	94.00	67.00	55.00	82.00	100.00	52.00	70.0

#### Legenda

*QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;*

*QP: Qualidade do projeto científico;*

*EF: Experiência e formação profissional;*

*CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;*

*PG: Participação em órgãos de gestão;*

*SC: Prestação de serviço à comunidade;*

*Classificação intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC %.*

### Apreciação qualitativa intercalar

A análise dos CVs dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, permitiu concluir estar-se na presença de candidatos com níveis diferentes de Qualidade do trabalho Científico e Técnico, Experiência e formação profissional, Orientação científica e atividades letivas, Participação em órgãos de gestão, Prestação de serviços à comunidade e Qualidade do projeto científico, de acordo com o edital do concurso. Os critérios mencionados no Edital de abertura do concurso foram combinados e quantificados para cada candidato e conduziram à classificação apresentada. As quantificações efetuadas em cada vertente tiveram por base um carácter percentual comparativo com o valor mais elevado alcançado pelos candidatos em cada requisito. Os fatores de ponderação utilizados para cada vertente são os constantes no Edital, a saber: Qualidade do trabalho Científico e Técnico – 25%, Experiência e formação profissional – 20%, Orientação científica e atividades



letivas – 5%, Participação em órgãos de gestão – 5%, Prestação de serviços à comunidade – 25% e Qualidade do projeto científico – 20%. Em cada um destes critérios foram atribuídos pesos relativos aos diferentes parâmetros mencionados no Edital. Em todos os critérios considerados na avaliação, para além da quantidade de indicadores em cada critério foi também considerada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, relativamente aos dois critérios seguintes, que são dos mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o facto do financiamento ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A avaliação teve fundamentalmente em conta o desempenho dos candidatos nos últimos anos, sendo o desempenho nos restantes anos considerado menos importante. Em cada item em avaliação foi considerado um valor mínimo de 20 pontos no desempenho do candidato. A análise das candidaturas permitiu dividir os candidatos em dois grupos que se passam a descrever.

O primeiro grupo inclui dois candidatos Ana Rita Torres Farinha e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, que apresentam CVs muito diferenciados, com desempenhos significativamente diferentes nalguns dos critérios de mais valor. Por exemplo, o Luis Silva tem uma produção científica e uma atividade pedagógica de elevado nível, bastante superior ao da Ana Farinha. Contudo a adequação da competência geral desta última candidata aos objetivos que constam do Edital para o lugar a concurso é claramente superior. De referir que esta candidata foi a única, entre todos, que definiu um projeto científico com referências claras ao que era solicitado no Edital para este critério. Os outros candidatos, incluindo o Luis Silva, limitaram-se, a apresentarem um projeto científico sobre uma área de competência muito relacionada com o seu percurso académico e científico. Considerando as valorizações dadas aos critérios, o Luis Silva encontra-se claramente à frente da Ana Farinha em três deles, mostrando esta última candidata um desempenho superior nos outros três critérios em análise. Tendo estes últimos uma maior valorização parcial (no total dos três representando 65% da avaliação), o resultado final é que a Rita Farinha aparece com maior pontuação que o Luis Silva.

O segundo grupo inclui somente a Ana Lúcia Horovistiz. Esta candidata tem um desempenho global claramente inferior ao dos outros dois candidatos, pelo que é colocada em terceiro lugar.

A ordenação dos candidatos após a análise efectuada foi então a seguinte:

1º Lugar – Ana Rita Torres Farinha

2º Lugar - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

3º Lugar - Ana Lúcia Horovistiz

#### **Tabela de classificação final**

<i><b>Nome do candidato</b></i>	<i><b>Avaliação Curricular</b></i>
Ana Lúcia Horovistiz	38.8
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	74.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	70.0



**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
<b>1</b>	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
<b>2</b>	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
<b>3</b>	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho

**Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Mecânica, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 19506/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 197, de 12 de outubro | IT074-22-11822**

### Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

### Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (20%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (25%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Lúcia Horovistiz	83.20	33.30	43.30	40.00	36.80	41.00	50.2
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	64.90	100.00	96.80	56.80	69.40	77.10	81.2
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	94.80	40.00	89.30	84.00	68.00	79.00	76.9

#### Legenda

*QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;*

*QP: Qualidade do projeto científico;*

*EF: Experiência e formação profissional;*

*CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;*

*PG: Participação em órgãos de gestão;*

*SC: Prestação de serviço à comunidade;*

*Classificação intercalar = QT 25% + QP 20% + EF 20% + CP 5% + PG 5% + SC %.*

### Apreciação qualitativa intercalar

Na avaliação dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, a signatária considerou, de acordo com a lei e os critérios definidos no edital, o mérito da obra científica e de outras atividades relevantes para a missão da universidade, com base nos Curriculum Vitae e outros documentos disponibilizados. Assim, os fatores de ponderação considerados foram: Qualidade do trabalho científico e técnico - 25 %; Experiência e formação profissional - 20 %; Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 5 %; Participação em órgãos de gestão - 5 %; A prestação de serviço à comunidade - 25 %; e Qualidade do projeto científico na área e/ou subárea(s) para a(s) qual(ais) é aberto o concurso - 20 %. Em cada um destes critérios foram atribuídos pesos relativos aos diferentes parâmetros mencionados no Edital. A análise efetuada



contemplou a qualidade, a quantidade e a intensidade do trabalho dos candidatos, uma vez que a função principal de um Investigador Auxiliar no âmbito de uma área disciplinar é coadjuvar na coordenação e realização de investigação, bem como na transferência de conhecimento e gestão institucional. Nesta apreciação, que conduziu à elaboração da Grelha de Classificações, houve a preocupação de analisar os vários aspectos dos *Curricula Vitae* dos candidatos, sem prejuízo da avaliação da qualidade do trabalho decorrente da leitura dos documentos entregues pelos candidatos, vertente necessariamente a ter em conta neste tipo de concurso. Neste contexto, importa mencionar que os candidatos devem apresentar documentos devidamente organizados. No caso do *Curriculum Vitae* este deve estar organizado de acordo com os critérios de avaliação indicados no edital, tendo sempre o cuidado de apresentar documentação que permita corroborar a sua inclusão e incluindo informação detalhada, para que possa ser avaliado o trabalho envolvido (e.g., o número de revisões de artigos e/ou projetos, o financiamento envolvido em cada projeto ou atividade de consultadoria e as datas de execução). No caso do Projeto Científico, este deve ser devidamente enquadrado na área e domínio para que é aberto o concurso, bem como na missão da instituição no qual irá ser desenvolvido.

Importa referir os diferentes perfis dos candidatos, bem como as diferentes áreas de atuação, que foram considerados na avaliação, de acordo com os critérios do edital acima referido. Na análise de todos os critérios, para além da quantidade de indicadores foi também ponderada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, em relação aos critérios mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o tipo de financiamentos ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A classificação atribuída a cada vertente foi ponderada com o valor mais elevado alcançado pelos vários candidatos.

A análise dos *Curricula Vitae* dos candidatos permite concluir que se destacam dois por apresentarem níveis elevados de qualidade do trabalho científico e técnico. Estes candidatos são: Ana Lúcia Horovistiz e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, cuja produção científica tem um reconhecimento mais elevado. O candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva apresenta um desempenho mais elevado que as restantes candidatas nas atividades de orientação científica e participação em atividades letivas. Este candidato destaca-se também da candidata Ana Lúcia Horovistiz na prestação de serviço à comunidade. A candidata Ana Rita Torres dos Santos Farinha destaca-se na experiência e formação profissional e apresenta um bom nível de desempenho na componente de prestação de serviço à comunidade. De facto, esta candidata foi a única que evidenciou a sua participação na organização e apoio a candidaturas de financiamento competitivo, e na promoção de sessões de informação dirigidas aos investigadores sobre as políticas de Investigação e Inovação, particularmente as da Comissão Europeia, no documento autónomo justificativo da seleção dos 5 trabalhos, mais representativos das suas contribuições para o avanço do conhecimento na área para a qual é aberto o concurso, tal como solicitado no edital. A candidata Ana Rita Torres dos Santos Farinha destaca-se ainda pela qualidade do enquadramento do projeto científico nas linhas de ação que pretende adotar para contribuir para a sustentabilidade do ARISE, tal como era solicitado no edital. Os outros candidatos apresentam um projeto científico focado no desenvolvimento das suas áreas de competência, sem o cuidado de enquadrarem as propostas nas linhas temáticas do ARISE.

A ordenação dos candidatos de acordo com a análise efetuada é a seguinte:

- 1º lugar: Ana Rita Torres dos Santos Farinha
- 2º lugar: Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 3º lugar: Ana Lúcia Horovistiz



**Tabela de classificação final**

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
Ana Lúcia Horovistiz	50.2
Ana Rita Torres dos Santos Farinha	81.2
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	76.9

**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
<b>1</b>	Ana Rita Torres dos Santos Farinha
<b>2</b>	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
<b>3</b>	Ana Lúcia Horovistiz

10/03/2023

Marta Cristina Cardoso de Oliveira