

Handwritten signature

ATA N.º 4

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM POSTO DE TRABALHO PARA A CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO CERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 6749/2021, NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, N.º 72, DE 14/04/2021 | P048-21-10549

Aos vinte e nove dias do mês de julho de dois mil e vinte e um, pelas nove horas, no Centro de Estudos Interdisciplinares do Século XX - CEIS20 da Universidade de Coimbra, reuniram os elementos do júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, o Doutor Luís Manuel Duarte Antunes Figueiredo Trindade, Professor Auxiliar do Departamento de História, Estudos Europeus, Arqueologia e Artes da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra e Vice-Coordenador do Centro de Estudos Interdisciplinares do Século XX - CEIS20, na qualidade de Presidente, o Doutor Sílvio Manuel Rodrigues Correia dos Santos, Professor Auxiliar do Departamento de Filosofia, Comunicação e Informação da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra, e a Doutora Anabela dos Santos Fernandes, Professora Auxiliar Convidada do Departamento de Línguas, Literaturas e Culturas da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra, na qualidade de vogais.

A reunião teve como objetivo a realização da Entrevista Profissional de Seleção ao conjunto de dez candidatos/as aprovados/as e melhor classificados no método de seleção anterior (conforme previsto no ponto 20 do Aviso de abertura), e finda a aplicação dos métodos de seleção, efetuar a ordenação final dos/as candidatos/as que completarem o procedimento, com a aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, consubstanciada na elaboração da lista unitária de ordenação final do procedimento.

As Entrevistas Profissionais de Seleção foram realizadas por videoconferência.

I. No que concerne às Entrevistas Profissionais de Seleção e nos termos previsto no n.º 6 do artigo 9.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, o Júri, mediante votação nominal, deliberou, por unanimidade, atribuir aos/às candidatos/as a classificação que consta da tabela que se apresenta de seguida e das fichas anexas à presente ata e que desta fazem parte integrante:



Candidatos/as	Parâmetros					Resultado final
	a)	b)	c)	d)	e)	
Anelise Borges Souza	16	12	12	16	16	14,40
Anthony Emmanuel Simões Pascoalinho	16	16	16	16	16	16
Bruna Rafaela Oliveira Dias	16	16	16	12	16	15,20
Cláudia Morais	20	20	20	20	20	20
Francisco Manuel Cardoso Fontes	16	4	12	16	12	12
Joana Cristina Mouquinho Penderlico	16	16	12	16	12	14,40
Rodolfo Correia	16	20	12	16	16	16

Legenda:

Parâmetros

- Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;
- Fluência na língua inglesa, escrita e falada;
- Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;
- Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;
- Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.

II. Finda a aplicação dos métodos de seleção e face às classificações obtidas, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as, da qual constam todos/as os/as candidatos/as aprovados/as, bem como das listas de candidatos/as excluídos/as antes e no âmbito da aplicação dos métodos de seleção, que se encontram em anexo à presente ata, sendo da mesma parte integrante.

III. Mais deliberou o Júri, no âmbito do exercício do direito de participação, e nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, proceder à audiência dos interessados, notificando-os/as



UNIVERSIDADE D
COIMBRA

pela via prevista na alínea a) do artigo 10.º da Portaria referenciada, passando o texto do email e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo, nos seguintes termos:

- a) Os/As candidatos/as aprovados/as, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer sobre a posição na lista unitária de ordenação final;
- b) Os/As candidatos/as excluídos/as antes e no decurso da aplicação dos métodos de seleção, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Presidente

Professor Doutor Luís Manuel Duarte Antunes Figueiredo Trindade

Vogais

Professor Doutor Sílvio Manuel Rodrigues Correia dos Santos

Professora Doutora Anabela dos Santos Fernandes



1 2 9 0
UNIVERSIDADE D
COIMBRA

ANEXO ÚNICO | ATA N.º 4

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM POSTO DE TRABALHO PARA A CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO CERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 6749/2021, NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, N.º 72, DE 14/04/2021 | P048-21-10549

Lista Unitária de Ordenação Final dos/as Candidatos/as Aprovados/as

Ordenação	Nome do/a candidato/a	Classificação Final (CF)	Situação jurídico-funcional
1.º	Cláudia Morais	17,76	S/VEP
2.º	Anthony Emmanuel Simões Pascoalinho	14,60	S/VEP
3.º	Bruna Rafaela Oliveira Dias	14,43	S/VEP
4.º	Joana Cristina Mouquinho Penderlico	14,26	S/VEP
5.º	Rodolfo Correia	14,18	S/VEP
6.º	Anelise Borges Souza	13,70	S/VEP
7.º	Francisco Manuel Cardoso Fontes	13,19	S/VEP

$CF = (AC \times 70\%) + (EPS \times 30\%)$

Em que CF = Classificação Final, AC = Avaliação Curricular, e EPS = Entrevista Profissional de Seleção

Lista de candidatos/as excluídos/as no âmbito da aplicação dos métodos de seleção

N.º Candidatura	Nome	Motivo
2	Ana Beatriz Ventura Costa	a)
3	Ana Cláudia Monteiro Batista	a)
4	Ana Duarte	a)
5	Ana Filipa Silva Pires	a)
6	Ana Francisco	b)
7	Ana Margarida Marreiros Simões	b)



N.º Candidatura	Nome	Motivo
9	Ana Rita Figueiredo Domingos	a)
13	André Alvarez Girão Ribeiro	b)
16	Ángela Catarina Pereira Oliveira	b)
19	António Marino Bago de Uva de Almeida Lopes	a)
21	Beatriz Isabel Pedrosa Mesquita	a)
27	Carolina Tapadinhas Amaral Coutinho da Cunha	a)
29	Céline Fonseca de Sousa Parente	a)
30	Clara Margarida Alvarinhas Oliveira	b)
32	Daniela Esteves	a)
33	Daniela Filipa Ferreira Vilão	a)
34	Diana Sofia da Silva Cardoso	a)
36	Eduarda Tavares Barata	b)
37	Eliana Carina de Sousa Cristóvão	b)
38	Fátima Coromoto Gonçalves	e)
44	Francisco José Félix da Silva	b)
46	Frederico Lobato Baptista Teixeira	b)
47	Gonçalo Nogueiro Neves	b)
48	Guilherme Tavares	b)
51	Hélia Patrícia Nabais Pires	e)
52	Inês Adriana Amado da Silva	b)
53	Inês Carvalho	b)
55	Inês Pinto dos Santos Parada da Costa	a)
56	Jaime Cruz Pontes Gouveia Monteiro	b)
57	Jessica Neves Caetano Ribeiro	b)
59	Joana Rita Coelho Pimentel	b)
60	João Carlos Pinto Leite	b)



N.º Candidatura	Nome	Motivo
61	João Miguel Aurindo Sampaio	a)
62	João Miguel Batista dos Santos	b)
63	João Pedro Aroso de Campos	b)
64	Joel Arlindo Moreira Neves de Jesus	a)
65	Lorena Travassos	e)
66	Lucília Gomes Oliveira	b)
67	Luís António Alves Almeida	b)
68	Marco António Gonçalves Dias	b)
70	Maria Inês Moreira dos Santos	b)
71	Maria Inês Nunes Ramos	b)
72	Maria João dos Prazeres Costa	b)
76	Marisa Rosa Guerreiro	b)
77	Marlene da Conceição Ferreira Noronha	a)
79	Mónica Mota	b)
80	Nuno Alexandre Pereira Vilar Correia Morgado	b)
83	Patrícia Alexandra Tavares Lourenço	a)
84	Patrícia Margarida Viana Ramos	b)
86	Pedro Noel Reimão Torres Inácio	b)
92	Rui Manuel Bartolomeu de Almeida	b)
93	Rute Azevedo Santos	b)
94	Rute Marcela Tomé Santos	b)
95	Samanta Monsanto Fonseca de Almeida Teixeira	a)
97	Sara Inês Rodrigues Gaspar	b)
98	Sílvia Ferreira Borges	b)
99	Simão Mesquita de Deus Correia	b)
100	Sofia Marvão de Carvalho Oliveira Martins	b)



UNIVERSIDADE D
COIMBRA

Legenda:

- a) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valorção inferior a 9,5 valores na Avaliação Curricular;
- b) Candidato/a excluído/a do procedimento por não ter integrado o conjunto de candidatos previsto no ponto 20 do aviso de abertura;
- c) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter vindo apresentar desistência ao procedimento concursal;
- d) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valorção inferior a 9,5 valores na Entrevista Profissional de Seleção;
- e) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter não ter comparecido na Entrevista Profissional de Seleção.

Lista de candidatos/as excluídos/as antes da aplicação dos métodos de seleção

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
1	Ana Beatriz T. D. Duarte	c)
8	Ana Raquel de Almeida Duarte Fernandes	a)
10	Ana Rita Oliveira Lopes	a)
11	Anabela Pires Duarte	a)
12	Anabela Soares dos Santos	a)
14	Andreia Castro Pinto	a)
18	António Joaquim Vieira Pinheiro	a)
20	Beatriz Domingues	b)
22	Bianca Cristina Daniel Dias	a)
24	Carla Sofia Oliveira Freitas	a)
25	Carlos Luís Neves Gante Ribeiro	b)
26	Carolina Sofia Fonseca Manaia	a)
28	Catarina Isabel Leitão Simões de Sousa	a)
35	Diogo Gonçalo da Silva Barros	a)
39	Filipa Marques	a)
40	Filipe Manuel Barata Sousa de Freitas	a)
41	Francisca Lima	a)
42	Francisca Maria de Almeida Soeiro	a)
43	Francisco Alexandre da Costa Espada	a)
49	Guillermo Aguilera	b)
50	Hélder Miguel da Silva Martins	a)
54	Inês I Bandeira	a)

SA
P

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
69	Maria Eugénia Corte Real Ferreira de Lima	c)
73	Maria Luísa Pereira Fernandes Martins	a)
74	Mariana Gisela Alves Ferreira Quinteira	a)
75	Marina da Conceição Correa Rueda	a)
78	Marta Lobo	a)
81	Nuno Henrique Gonçalves Silva	a)
82	Olesia Polisciuc	c)
85	Paulo Pinto Carvalho	a)
87	Raquel Andrade Morais da Cunha Pereira	b)
88	Raquel Carreiró de Sá Rebelo	a)
89	Ricardo Alexandre Cardoso Rodrigues	a)
90	Ricardo José Leal Freitas	a)
96	Sandra Cristina Marto Serrario	a)
101	Susana Raquel Antunes Ferreira	a)
102	Tiago Filipe Machado da Silva	a)
103	Tiago Luis dos Santos Mota	a)
104	Wendell Porto Silva	a)

Legenda:

- Candidato/a excluído/a por não ser detentor/a das habilitações literárias exigidas no ponto 8 do aviso de abertura (*Licenciatura em Comunicação, Jornalismo, Relações Públicas, ou áreas afins*);
- Candidato/a excluído/a por não comprovar o reconhecimento em Portugal do grau académico obtido no estrangeiro, nos termos do Decreto-Lei n.º 66/2018, de 16 de agosto, conforme exigido no ponto 9.2.1 do aviso de abertura;
- Candidato/a excluído/a por não ter entregue certificado comprovativo das habilitações literárias exigidas no ponto 8 (*Licenciatura em Comunicação, Jornalismo, Relações Públicas, ou áreas afins*), conforme exigido no ponto 9.2.1 do aviso de abertura.

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 15h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Rodolfo Correia

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Fluência um pouco hesitante, mas com capacidade de veicular as suas ideias com eficácia.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Elevada fluência da língua inglesa, combinando rigor gramatical com uma riqueza discursiva assinalável.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Motivação para trabalhar em equipa, já que tem trabalhado, sobretudo, como <i>freelancer</i> . Nenhum conhecimento sobre o CEIS20.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Bom percurso académico e profissional, mostrando adequação à natureza do lugar a que se candidata.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Vai fazer pós-graduação em <i>marketing</i> digital, manifestando abertura em especializar-se em novas áreas com valências para o lugar a que se candidata.

Classificação Final EPS

16

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

O Júri,

Luís Paulo Af. Trigueiros

[Assinatura]

Aurabela Santos Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 09h30

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Anthony Emmanuel Simões Pascoalinho

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Bom orador, ponderado, com boa capacidade de articulação em torno de todas as questões levantadas. No entanto, mostrou alguma insegurança quando chegou o momento de desenvolver e aprofundar essas mesmas questões.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Apesar de algumas hesitações, demonstrou uma boa pronúncia e articulação gramatical na língua inglesa. Como no português, desenvolveu pouco, o que dificultou a perceção de até onde poderia ir a sua fluência.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Grande interesse e bastante experiência profissional nas várias dimensões da área da comunicação. Poucos conhecimentos sobre o CEIS20, mas com algumas ideias sobre o que viu em torno da comunicação do Centro.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa experiência profissional, revelando dominar os aspetos técnicos do campo, mas com uma reduzida capacidade de desenvolver ideias acerca de alguns aspetos mais específicos. Após alguma insistência, demonstrou capacidade de abordar as questões com mais pormenor, apontando inclusivamente um problema interessante acerca da comunicação interna do Centro.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Um pouco vago sobre o futuro e valorização profissionais. Como noutros campos da entrevista, o candidato optou por respostas curtas, ainda assim reveladoras de uma boa noção dos desafios do lugar e da sua capacidade em responder-lhes.

Classificação Final EPS

16

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

O Júri,

Luís Manuel Ant. Trindade

Luísa Maria Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 09h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Anelise Borges Souza

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa capacidade de resposta rápida às questões colocadas, num português correto e fluído, adaptando-se com facilidade à mudança temática das perguntas e mantendo a mesma capacidade de articulação e construção de argumentos.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Apesar de algumas limitações semânticas e gramaticais, mostrou-se ainda assim capaz de se fazer entender de forma mediana no idioma inglês.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Revelou apreciar desafios e mostrou uma visão clara sobre as suas ambições profissionais, bem como sobre o papel que este lugar teria na sua carreira. Revelou um fraco conhecimento acerca do CEIS20.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Longa experiência profissional, entre o privado e o público e entre vários aspetos das funções correspondentes ao lugar, revelando ainda uma boa capacidade de evolução e desenvolvimento profissional.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	A candidata revelou boa capacidade de adaptação a novos desafios profissionais, nomeadamente na transição tecnológica para o digital, bem como de universos profissionais distintos, como são os do Brasil e de Portugal.

Classificação Final EPS

14,4

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

O Júri,

Luís Manuel DAF. Miranda

fil jul

Anabela Santos Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 14h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Joana Cristina Mouquinho Penderlico

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa capacidade de expressão, sem grande capacidade de elaboração.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa fluência em inglês, com alguma insegurança, provavelmente devido ao nervosismo revelado na entrevista.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa demonstração de motivação e adequação, mas sem desenvolver as suas ideias de forma muito pormenorizada.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Mais uma vez, boa relação entre a experiência profissional e o perfil do lugar, ainda que sem muitos pormenores e capacidade argumentativa.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Abertura para aprender novas áreas e adquirir outras qualificações, mas, também aqui, sem grande capacidade de desenvolver exemplos e argumentos.

Classificação Final EPS	14,4	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5
-------------------------	-------------	----------------------------------

O Júri,

Luís Manuel JAG. Miranda *Filipe*

Anabela Santos Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 11h30

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Francisco Manuel Cardoso Fontes

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa capacidade de expressão, apesar de algumas hesitações, passando a mensagem solicitada pelas questões colocadas.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input checked="" type="checkbox"/>	O candidato preferiu não responder a uma questão em inglês, por reconhecer não ter conhecimentos suficientes na língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa explicação das motivações para o lugar, com referência a alguns momentos do seu percurso profissional (sobretudo enquanto jornalista) que considera adequados às funções, mas sem referência a outros aspetos relevantes para o lugar.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa explicação das vantagens da sua experiência jornalística na comunicação de um Centro como o CEIS20: capacidade de síntese, clareza, linguagem apelativa. Reconhecimento de insuficiências – ao nível do design gráfico – mas disponibilidade para se aperfeiçoar.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Muito lacónico, com alguma abertura para aprendizagem, mas sem uma ideia muito clara do que fazer nesse sentido.

Classificação Final EPS

12

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Francisco Manuel Cardoso Fontes

O Júri,

Anabela Soares Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 10h30

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Cláudia Morais

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Excelente capacidade de expressão, informal mas rigorosa, sobre os vários temas levantados pelas perguntas. De notar em particular a capacidade de levar as respostas muito além dos temas e questões levantados pelas perguntas, sempre mantendo a relevância em relação aos assuntos.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Elevado nível, gramatical e vocabular, discurso fluente, natural e com capacidade de complexificação, nomeadamente no desenvolvimento de temas a partir das questões colocadas.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Excelente capacidade de combinar a sua experiência com as áreas em que se quer especializar. Uma narrativa muito coerente, nomeadamente na sua aproximação à comunicação académica. Bons conhecimentos e observação sobre a comunicação do CEIS20, com nuances interessantes e sugestões muito pertinentes.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Excelente análise auto-crítica da sua adequação ao lugar, incluindo a abertura para adquirir novas competências. Muita honestidade sobre potencialidades e limites do CV, quando na realidade se trata de um curriculum diversificado, de grande qualidade e muito adequado ao lugar.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Noção muito rigorosa do papel do lugar no seu percurso profissional e uma consciência muito clara da relação entre o seu percurso e as perspectivas abertas por esta candidatura. Demonstração de abertura à valorização e atualização profissionais.

Classificação Final EPS

20

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

O Júri,

Luis Manuel DAF. Morais

FILSA
Anabela Loureiro Fernandes

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento
Concursal

P048-21-10549

Data 29/07/2021

Hora 10h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Bruna Rafaela Oliveira Dias

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa capacidade de expressão, buscando exemplos com rapidez, sempre num português muito correto, fluído e claro. Perante perguntas convidando a candidata a mudar o tema das respostas, a coerência do discurso manteve-se.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Fluência elevada na língua inglesa, discursivo expressivo, com alguma riqueza vocabular.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Ideias claras sobre adequação entre a experiência profissional e o lugar a que se candidata. Pouco conhecimento sobre o CEIS20. Alguma capacidade em identificar problemas na comunicação do Centro, embora sem considerar as especificidades académicas do lugar a que se candidata.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa experiência profissional, embora nem sempre diretamente ligada ao exercício das funções do lugar a que se candidata. Boa demonstração do ecletismo do percurso profissional.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	Boa demonstração de abertura a novos desafios, com saliência para o facto dessa abertura ser um dos principais investimentos na sua carreira.

Classificação Final EPS

15,2

Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

O Júri,

Luis Anna Maf. Mendes

Filipe

Anabela Santos Fernandes