



### ATA N.º 3

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 18733/2021, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 193, DE 04/10/2021, P048-21-10869

Aos três dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e dois, pelas 18 horas, com recurso a videoconferência, reuniram os elementos do júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, na qualidade de presidente, o Prof. Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho, Professor Associado c/Agregação do Departamento de Engenharia Civil (DEC), da FCTUC, e, na qualidade de vogais, o Prof. Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes, Professor Associado do DEC, da FCTUC, e o Prof. Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo, Professor Auxiliar do Departamento de Ciências da Terra (DCT), da FCTUC.

A reunião teve como objetivo proceder à avaliação da Entrevista Profissional de Seleção dos candidatos aprovados no método de seleção anterior (que integrara o conjunto previsto no ponto 20 do Aviso de Abertura).

Este método será classificado em "Elevado", "Bom", "Suficiente", "Reduzido" e "Insuficiente", aos quais correspondem, respetivamente, as classificações de 20, 16, 12, 8 e 4 valores.

O resultado final da entrevista será obtido através da média aritmética simples das classificações dos parâmetros a avaliar, expresso na seguinte fórmula:  **$EPS=(a+b+c+d+e+f):6$** .

Finda a aplicação dos métodos de seleção, efetua-se a ordenação final dos candidatos que completaram o procedimento, com aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, consubstanciada na elaboração da lista unitária de ordenação final.

1. No que concerne às Entrevistas Profissionais de Seleção e nos termos previsto no n.º 6 do artigo 9.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, o Júri, mediante votação nominal, deliberou, por unanimidade, atribuir aos candidatos a classificação que consta da tabela que se apresenta de seguida:

N.º	Nome do candidato	Parâmetros						Resultado Final
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	
2	Ana Isabel Mendes Morais Gomes	16	12	12	12	12	16	13.33
3	Ana Margarida Moreira Raimundo	16	16	16	12	16	12	14.67

N.º	Nome do candidato	Parâmetros						Resultado Final
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	
4	Ana Maria Ribeiro Malho Rodrigues Lourenço	Não compareceu						
9	Andreia Filipa Aires Alves Dores Tiago	16	16	12	8	12	12	12.67
11	Catarina Alexandra Rodrigues Matos	16	16	16	12	12	16	14.67
15	Fábio José Ferraz Simões	12	12	20	16	16	16	15.33
28	Luís Filipe Monteiro Pereira	16	20	20	16	16	16	17.33
29	Magda Estrela Oliveira Rodrigues	16	12	8	12	12	12	12.00
31	Maria Margarida Lopes Correia Gomes Porto Gouveia	Não compareceu						
39	Sérgio José Monte Arroio do Carmo	12	20	12	12	12	12	13.33

**Parâmetros:**

- a. Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;*
- b. Fluência na língua inglesa;*
- c. Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais;*
- d. Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;*
- e. Conhecimentos e qualidade da experiência profissional pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;*
- f. Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;*

2. Mais deliberou o Júri, no âmbito do exercício do direito de participação, e nos termos do n.º 1 do artigo 36.º da Portaria n.º 83-A/2009, de 22 de Janeiro, alterada e republicada pela Portaria n.º 145-A/2011, de 6 de Abril, proceder à audiência dos interessados, notificando-os pela via prevista na alínea a) do n.º 3 do artigo 30.º da Portaria referenciada, passando o texto do email e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo, nos seguintes termos:



a) Os candidatos aprovados, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer sobre a posição na lista unitária de ordenação final;

b) Os candidatos excluídos no decurso da aplicação dos métodos de seleção, quer por terem obtido valoração inferior a 9,5 valores, quer por não terem comparecido a algum dos métodos, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer.

**3.** Anexam-se ainda, à presente ata, a grelha referente à apreciação do desempenho dos candidatos na Entrevista Profissional de Seleção.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

### **Presidente**

---

(Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho)

### **Vogais**

---

(Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes)

---

(Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo)

**ANEXO ÚNICO | ATA N.º3**

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 18733/2021, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 193, DE 04/10/2021, P048-21-10869

**Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos Aprovados**

Ordenação	Nome do candidato	Classificação final	Situação jurídico-funcional
1.º	Luís Filipe Monteiro Pereira	18.43	S/ RJEP
2.º	Ana Isabel Mendes Morais Gomes	16.60	S/ RJEP
3.º	Fábio José Ferraz Simões	15.59	S/ RJEP
4.º	Ana Margarida Moreira Raimundo	15.18	S/ RJEP
5.º	Magda Estrela Oliveira Rodrigues	15.15	S/ RJEP
6.º	Sérgio José Monte Arroio do Carmo	14.50	S/ RJEP
7.º	Catarina Alexandra Rodrigues Matos	14.48	S/ RJEP
8.º	Andreia Filipa Aires Alves Dores Tiago	14.30	S/ RJEP

***Lista de candidatos excluídos no âmbito da aplicação dos métodos de seleção***

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
4	Ana Maria Ribeiro Malho Rodrigues Lourenço	b)
5	Ana Isabel Martins dos Reis	c)
6	Ana Rita Felisberto Ferreira	a)
7	André Augusto Duarte Pina Martinho	a)
10	Carlos Alberto Siragusa Teixeira	c)
12	Celso Rafael Frias Pinto	c)
13	Cláudia Sofia Ferreira Alves dos Santos	a)

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
14	Dina Isabel Guerreiro Cabrita	c)
17	Francisco Tiago Amorim Miranda e Sousa	a)
18	Hugo Manuel Alves da Silva	a)
19	Humberto Eduardo Ferreira Farto	a)
20	Inês Filipa Brandão Saloio	a)
21	Inês Filipa Silva Caralinda	a)
22	Jéssica Patrícia Gomes Silva	a)
24	João Pedro Lourenço dos Santos	a)
25	João Pedro Marques Veiga	a)
26	José Augusto de Sousa Ribeiro Guerra	a)
27	Lígia Marisa Ferreira de Almeida	a)
30	Maria Beatriz Alexandre	a)
31	Maria Margarida Lopes Correia Gomes Porto Gouveia	b)
32	Miguel Ângelo Rios Faria	c)
33	Pedro Daniel Parada Gonçalves	c)
34	Pedro Manuel Neves dos Santos	a)
35	Rafael Nunes Correia	c)
36	Rafael Teles da Fonseca Abrantes Rodrigues	a)
37	Roberto Micael Da Silva Mamede	a)
41	Teresa Cristina Pereira dos Reis	c)
42	Teresa Maria dos Santos Cruz	a)

a) Candidato excluído do procedimento por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Avaliação Curricular;

b) Candidato excluído por não ter comparecido à EPS;

c) Candidatos que não ficaram em posição elegível para satisfazer o conjunto previsto no ponto 20 do Aviso de Abertura.

*Lista de candidatos excluídos antes da aplicação dos métodos de seleção*

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
16	Fernanda Rodrigues	b)
23	João de Almeida Alves	a)
38	Sergio Copetti Callai	b)
40	Sérgio Manuel Lamas Peña	a)
43	Thiago Vaz Andrade	a), b)
44	Tiago André Sousa Tavares	a)

- a) candidato excluído por não ser detentor das habilitações exigidas no ponto 8 do aviso de abertura;
- b) candidato excluído por não apresentar evidências do reconhecimento ou equivalência do grau académico.

**Presidente**

\_\_\_\_\_  
(Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho)

**Vogais**

\_\_\_\_\_  
(Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes)

\_\_\_\_\_  
(Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo)



UNIVERSIDADE D  
COIMBRA

## Entrevista Profissional de Seleção | Guião

Procedimento concursal: P048-21-10869

Data: 03/01/2022

Hora: 15h

Parâmetros a avaliar	Questões a colocar aos/às candidatos/as
<i>a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato</i>	<p>Nesta entrevista, há vários itens a ser avaliados, desde logo a capacidade de expressão e fluência verbal do candidato. Iremos fazê-lo ao longo das várias questões.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pedia-lhe que começasse por se apresentar, em particular o seu perfil profissional, de forma breve.</li><li>- Por que razão se apresentou a este concurso?</li></ul>
<i>b) Fluência na língua inglesa</i>	<p>Another parameter to be graded in this interview is your fluency in English. To this end, you should answer in English our next questions.</p>
<i>c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>- As you know, the project Life4Stone is dedicated to the study of new application areas for residuals originating from the industrial processing of ornamental rock.<ul style="list-style-type: none"><li>* Concerning the incorporation of such materials in ceramic pastes and in cement-based composites, can you indicate three laboratory tests that you think are important to characterize this type of material?</li><li>* Can you also identify which tests you find more relevant to characterize cement composite materials to be used in final urban furniture products?</li></ul></li><li>- Can you briefly describe your previous experience in laboratory testing? Which types of laboratory equipment have you used before?</li></ul>

Parâmetros a avaliar	Questões a colocar aos/às candidatos/as
<p><i>d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.;</i></p>	<p>[ a questão colocada no início deverá ser aqui classificada quanto ao seu conteúdo]  You are working in a field where changes are constant and the job you are applying to is challenging in this regard. It requires dedication and being proactive in looking for updates and/or new knowledge if needed. Can you describe your personal motivation and interest for this job?</p>

<p><i>e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.</i></p>	<p>Quais os conhecimentos e competências adquiridos ao longo da sua experiência profissional que considera serem relevantes para o exercício das funções na UC no lugar para o qual concorre?</p>
<p><i>f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.</i></p>	<p>Qual é a sua estratégia para a atualização de conhecimentos necessária? O que fará no sentido da melhoria continuada da sua atuação e desempenho neste lugar?</p>

Presidente

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Ana Isabel Mendes Morais Gomes**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Exprime-se com facilidade tendo um discurso fluido e correto, com uma transmissão clara das suas ideias.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Foi possível manter um diálogo em língua inglesa com a candidata, mas não evidenciou particular facilidade na expressão das suas ideias, em particular a nível técnico.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou apenas conhecimento genérico da prática laboratorial na área dos materiais, embora evidenciando experiência profissional prévia em ensaios laboratoriais em outras áreas específicas.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O júri não identificou uma clara motivação para a candidatura ao posto de trabalho do ponto de vista da temática específica. A motivação apresentada é apenas genérica.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A este respeito, a candidata não conseguiu evidenciar de que forma a sua experiência profissional prévia poderá beneficiar o seu desempenho no cargo a concurso. O júri considera, ainda assim, que apresenta uma experiência prévia significativa, embora em áreas com ligação marginal ao trabalho a desenvolver.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou ter ideias claras sobre a forma como poderá manter os seus conhecimentos atualizados, tendo mencionado, por exemplo, a necessidade de seguir constantemente as publicações científicas em revistas internacionais e a possibilidade de estabelecimento de rede de contactos internacionais e nacionais com outros investigadores a trabalhar na mesma área de atuação.

Classificação Final EPS	<b>13.33</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Ana Margarida Moreira Raimundo**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Exprime-se com facilidade tendo um discurso fluido e correto, conseguindo transmitir de forma direta e clara das suas ideias.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Foi possível manter um diálogo em língua inglesa com a candidata, conseguindo exprimir bem as suas ideias. Revelou também conhecimento da linguagem técnica em inglês.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Apresenta conhecimento de ensaios laboratoriais, tendo realizado já alguns ensaios de interesse para a avaliação de materiais em trabalhos anteriores. Não demonstrou estar totalmente à vontade no que respeita à identificação dos ensaios de caracterização adequados aos desafios propostos.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O interesse e motivação da candidata prendem-se sobretudo com o regresso à Universidade de Coimbra e à cidade de Coimbra; mostrou interesse pela temática do projeto onde se enquadra este posto de trabalho.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata demonstrou ter já alguma experiência em atividades a desenvolver no âmbito do posto de trabalho, designadamente no que respeita a ensaios laboratoriais. Colaborou anteriormente em projetos em áreas temáticas relacionadas.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou interesse pela sua valorização, mas apenas de uma forma genérica, sobretudo com base na obtenção de conhecimento (semanal ou quinzenal) a partir de artigos científicos.

Classificação Final EPS	<b>14.67</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Andreia Filipa Aires Alves Dores Tiago**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Exprime-se com facilidade tendo um discurso fluido e lógico. Consegue transmitir as suas ideias embora com uma capacidade de síntese limitada.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Foi possível manter um bom diálogo em língua inglesa com a candidata, conseguindo exprimir bem as suas ideias.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou apenas conhecimento genérico da prática laboratorial na área dos materiais. Mostrou ter algum conhecimento prévio dos tipos de ensaios laboratoriais indicados, mas de forma limitada.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A motivação e o interesse da candidata no posto de trabalho não ficaram claros. A candidata mencionou a vontade de realizar investigação, mas revelou não ter um conhecimento adequado sobre o que se pretende no posto de trabalho a concurso.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A este respeito, a candidata não conseguiu evidenciar de que forma a sua experiência profissional prévia poderá beneficiar o seu desempenho no cargo a concurso. O júri considera, ainda assim, que apresenta uma experiência prévia significativa, embora a maior parte em áreas não diretamente ligadas ao trabalho a desenvolver.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou interesse pela sua valorização, mas apenas de uma forma genérica. Não ficou claro de que forma poderia utilizar esta valorização para melhorar o seu desempenho.

Classificação Final EPS	<b>12.67</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Catarina Alexandra Rodrigues Matos**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Exprime-se com facilidade, tendo um discurso claro e com um fio condutor coerente. Consegue transmitir as suas ideias de forma simples, direta e objetiva.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Foi possível manter um bom diálogo em língua inglesa com a candidata, conseguindo esta exprimir bem as suas ideias, também a nível técnico.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Apresenta conhecimento de ensaios laboratoriais, tendo realizado alguns ensaios de interesse para a avaliação de materiais ao longo da sua formação. Não demonstrou estar totalmente à vontade no que respeita à identificação dos ensaios de caracterização adequados aos desafios propostos
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata identificou a sua motivação e interesse para a candidatura ao posto de trabalho com a temática específica do projeto.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata não demonstrou uma relação direta da sua experiência anterior com o trabalho a desenvolver no lugar a concurso. Ainda assim, revelou aptidão para a área da investigação.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou interesse pela sua valorização, sobretudo com base na obtenção de conhecimento a partir de artigos científicos e participação em conferências, mas também com ideias claras de como poderia integrar-se numa equipa e valorizar a sua contribuição para o trabalho.

Classificação Final EPS	<b>14.67</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Fábio José Ferraz Simões**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Revelou apenas uma capacidade suficiente de expressão, não sendo este um ponto forte da sua entrevista.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	No que respeita à língua inglesa, foi possível identificar algumas limitações no domínio da língua e fluência. Ainda assim, revelou conhecimento de terminologia técnica.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Revelou estar familiarizado com os ensaios laboratoriais mais relevantes quer para caracterização de materiais quer de produtos. Mostrou ainda ter prática anterior na realização de ensaios em laboratório, no âmbito de atividades académicas e de investigação anteriormente desenvolvidas.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Conseguiu demonstrar uma clara motivação para o posto de trabalho, em particular mencionando preocupações com a economia circular e com a incorporação e valorização de resíduos. Mostrou estar bem preparado e ser conhecedor do tipo de trabalho a que se candidatou.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato demonstrou ter uma experiência profissional prévia relevante no âmbito do tipo de atividades a desenvolver. Colaborou já em projetos centrados em temas relacionados.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou ter um claro interesse pela valorização dos seus conhecimentos. Pretende valorizar-se sobretudo com base em artigos científicos, mas também apresentou ideias claras de como poderia integrar-se numa equipa e valorizar a sua contribuição para o trabalho do projeto.

Classificação Final EPS	<b>15.33</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Luís Filipe Monteiro Pereira**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato exprime-se com facilidade e correção, demonstrando um bom discurso com ideias claras e lógicas.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Revelou um excelente domínio e fluência da língua inglesa, conseguindo manter um bom diálogo e dominando também a terminologia técnica.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou possuir amplos conhecimentos ao nível de normas e procedimentos laboratoriais relacionados com o controlo de qualidade de materiais. Também ao nível dos produtos finais conseguiu claramente identificar os principais ensaios a realizar e exigências a cumprir. Mostrou ainda ter prática na realização de ensaios laboratoriais dentro desta área, assim como de manuseamento de equipamentos.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A motivação e interesse no posto de trabalho relacionam-se com o interesse pessoal pela atividade de investigação. Refere gosto e estímulo particulares pela atividade laboratorial, contextualizando-a adequadamente no âmbito da temática do projeto.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato evidenciou uma elevada experiência profissional e familiarização com a área das funções correspondentes ao posto de trabalho, tendo já realizado vários trabalhos dentro dessa área.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Mostrou um claro interesse pela valorização dos seus conhecimentos, recorrendo a artigos científicos e a atas de conferências. Mostrou ainda interesse em realizar formação específica sempre que possível.

Classificação Final EPS	<b>17.33</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Magda Estrela Oliveira Rodrigues**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata exprime bem as suas ideias, tendo um discurso correto e claro.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Revelou alguma dificuldade na fluência em inglês, mas ainda assim mostrou capacidade suficiente para manter um diálogo. Na terminologia técnica não mostrou estar totalmente à vontade.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata não conseguiu demonstrar conhecimentos relativos a normas, procedimentos e equipamentos laboratoriais de caracterização de materiais, reconhecendo não ter prática prévia nesta área.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A motivação da candidata prende-se, sobretudo, com a procura de emprego, não mostrando uma grande afinidade concreta com a área temática em que se desenvolverá o trabalho.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata tem experiência profissional prévia, em particular nos trabalhos de mestrado e de doutoramento, mas sem ligação específica aos trabalhos a realizar no âmbito do lugar em concurso.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou interesse pela sua valorização, mas apenas de uma forma genérica, sobretudo com base na obtenção de conhecimento a partir de literatura científica recente.

Classificação Final EPS	<b>12.00</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo

**Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação**

Procedimento  
Concursal

**P048-21-10869**

Data **03/01/2022**

Hora **15h**

Local **Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato

**Sérgio José Monte Arroio do Carmo**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Comunica de forma clara, embora tenha sido demasiado sintético em algumas das suas respostas. Salienta-se o facto de não ter valorizado muitos dos aspetos que apresenta no seu curriculum vitae.
b) Fluência na língua inglesa	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Apresenta-se com uma excelente capacidade de comunicação em língua inglesa, quer do ponto de vista do diálogo corrente, quer do ponto de vista do domínio da linguagem técnica.
c) Conhecimentos ao nível de normas, procedimentos e instrumentação laboratorial para controlo de qualidade de materiais	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Evidenciou apenas conhecimento geral de ensaios e instrumentação laboratorial relativa a controlo de qualidade de materiais. Não tem experiência prévia de operação e utilização de equipamentos laboratoriais relacionados.
d) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A motivação e interesse no posto de trabalho prendem-se, sobretudo, com a procura de um trabalho mais desafiante do que as funções que desempenha atualmente.
e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato apenas demonstrou conhecimentos e experiência genérica na área do posto de trabalho.
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Demonstrou interesse pela sua valorização, mas apenas de uma forma genérica, como associações de fabricantes ou fóruns de informação. Não valorizou o que mencionou como a sua formação académica prévia a nível de mestrado.

Classificação Final EPS	<b>13.33</b>	Observações: EPS = (a + b + c + d + e + f) / 6
-------------------------	--------------	--

Presidente

---

Doutor Luís Manuel Cortesão Godinho

Vogais

---

Doutor Paulo Jorge Rodrigues Amado Mendes

---

Doutor Fernando Pedro Ortega Oliveira Figueiredo