

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Ao décimo sétimo dia do mês de setembro de dois mil e vinte e quatro, pelas catorze horas, sob a presidência do Doutor Edmundo Heitor da Silva Monteiro, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, e secretariado por Joana Cascais Caçador Mendes, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Universidade de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, constituído nos termos legais e publicitado através do Aviso n.º 6662/2024, publicado em Diário da República, 2ª Série, n.º 62, de 27 de março, tendo participado, como vogais, através de videoconferência, nos termos do art. 24-A do Código de Procedimento Administrativo, os Senhores Doutores:

António Pedro Rodrigues Aguiar,
Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores da Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto;

José Manuel de Sena Cruz,
Professor Associado c/Agregação do Departamento de Engenharia Civil da Universidade do Minho;

Marta Cristina Cardoso de Oliveira,
Professora Associada c/Agregação do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;

Mahmoud Tavakoli,
Professor Associado c/Agregação do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade,
Professor Associado do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra.

Os Exmos. Senhores Professores Doutores Nuno Manuel Fernandes Alves e Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho, não compareceram à reunião, tendo comunicado atempadamente a sua impossibilidade de estar presente.

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 1 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do n.º 2 do artigo 19.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021(doravante RRCPSPICUC), o Senhor Presidente do Júri informou os/as Senhores/as Vogais que a reunião tem por objetivo a avaliação em mérito absoluto dos/as candidatos/as admitidos/as, a aplicação do



método de seleção “avaliação do percurso científico e curricular” aos/às candidatos/as aprovados/as em mérito absoluto, seguindo-se a elaboração da lista de classificação final e do relatório final.

Posteriormente, o Júri procedeu à apreciação do mérito absoluto dos/as candidatos/as, em conformidade com o disposto no ponto V.2.1 do Aviso de abertura, tendo o Senhor Presidente dado a palavra a todos/as os/as Vogais para que se pronunciassem. O Júri deliberou, então, por unanimidade, aprovar em mérito absoluto todos/as candidatos/as por entender que, além de cumprirem os critérios de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, detêm um currículo global adequado ao posto de trabalho a ocupar, demonstrando mérito de trabalho científico e técnico, experiência e formação profissional compatíveis com a categoria, área científica e subárea para as quais foi aberto o concurso.

De seguida, em obediência ao estipulado no ponto VII.1 do referido Aviso, após debate sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as já aprovados/as em mérito absoluto, que permitiu ao Júri estabilizar a respetiva seriação, este procedeu à avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as. Assim, cada Membro do Júri apresentou um documento escrito, por si elaborado e subscrito, no qual constam as classificações atribuídas a cada candidato/a em cada critério de seleção, a respetiva fundamentação e a seriação individual dos/as candidatos/as.

Pelo que, de seguida, cumprindo o disposto no ponto VII.1 do aviso de abertura, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os Vogais do Júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas votações sucessivas, nos termos previstos nos pontos VII.2 e VII.3 do referido Aviso, conforme descrito infra:

Votação para 1 vaga de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Engenharia Mecânica e áreas afins do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Edmundo Heitor da Silva Monteiro

Membros do júri

- J1 - António Pedro Rodrigues Aguiar
- J2 - José Sena-Cruz
- J3 - Marta Cristina Cardoso de Oliveira
- J4 - Mahmoud Tavakoli
- J5 - Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

Candidatos a concurso

- A - Dawei Zhao
- B - Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
- C - Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- D - João Pedro Caria Vareda
- E - Luís Daniel Costa Ramalho
- F - Manuel António Peralta Evaristo
- G - Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
- H - Nataliya Sakharova
- I - Patrícia de Jesus Pinto Alves

J - Ricardo Gil Henriques Serra

Votações de cada membro do júri

J1 - B I J H A F D E G C

J2 - B I J H A F D E G C

J3 - B I J A F E H D G C

J4 - B I J H A F D E G C

J5 - B I J H A F D G E C

– Início do processamento dos votos dos membros do júri

• Decisão para a posição 1

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J2 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J3 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J4 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J5 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Dawei Zhao
- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
- Nataliya Sakharova
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- Ricardo Gil Henriques Serra

Candidato **Fábio Emanuel de Sousa Ferreira** colocado na posição 1.

• Decisão para a posição 2

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

J2 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Dawei Zhao
- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Manuel António Peralta Evaristo



- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
- Nataliya Sakharova
- Ricardo Gil Henriques Serra

Candidato **Patrícia de Jesus Pinto Alves** colocado na posição **2**.

• Decisão para a posição 3

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

J2 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

J3 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

J4 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

J5 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Dawei Zhao
- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
- Nataliya Sakharova

Candidato **Ricardo Gil Henriques Serra** colocado na posição **3**.

• Decisão para a posição 4

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Nataliya Sakharova

J2 vota em Nataliya Sakharova

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Nataliya Sakharova

J5 vota em Nataliya Sakharova

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

Candidato **Nataliya Sakharova** colocado na posição **4**.

• Decisão para a posição 5

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Dawei Zhao

J2 vota em Dawei Zhao

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Dawei Zhao

J5 vota em Dawei Zhao

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

Candidato **Dawei Zhao** colocado na posição 5.

• Decisão para a posição 6

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Manuel António Peralta Evaristo

J2 vota em Manuel António Peralta Evaristo

J3 vota em Manuel António Peralta Evaristo

J4 vota em Manuel António Peralta Evaristo

J5 vota em Manuel António Peralta Evaristo

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- João Pedro Caria Vareda
- Luís Daniel Costa Ramalho
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

Candidato **Manuel António Peralta Evaristo** colocado na posição 6.

• Decisão para a posição 7

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em João Pedro Caria Vareda

J2 vota em João Pedro Caria Vareda

J3 vota em Luís Daniel Costa Ramalho

J4 vota em João Pedro Caria Vareda

J5 vota em João Pedro Caria Vareda

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva



Candidato **João Pedro Caria Vareda** colocado na posição 7.

• **Decisão para a posição 8**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J1 vota em Luís Daniel Costa Ramalho

J2 vota em Luís Daniel Costa Ramalho

J3 vota em Luís Daniel Costa Ramalho

J4 vota em Luís Daniel Costa Ramalho

J5 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

Candidato **Luís Daniel Costa Ramalho** colocado na posição 8.

• **Decisão para a posição 9**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J1 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

J2 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

J3 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

J4 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

J5 vota em Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva

Candidato **Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva** colocado na posição 9.

• **Decisão para a posição 10**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

J1 vota em Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J2 vota em Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J3 vota em Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J4 vota em Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

J5 vota em Hugo Miguel Andrade Lopes
Figueiredo da Silva

Candidato **Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva** colocado na posição **10**.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Curricular:

- 1 - Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
- 2 - Patrícia de Jesus Pinto Alves
- 3 - Ricardo Gil Henriques Serra
- 4 - Nataliya Sakharova
- 5 - Dawei Zhao
- 6 - Manuel António Peralta Evaristo
- 7 - João Pedro Caria Vareda
- 8 - Luís Daniel Costa Ramalho
- 9 - Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
- 10 - Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

Em consequência das votações efetuadas, o Júri procedeu à elaboração da lista de classificação final e do relatório final, a que alude o nº 3 do artigo 27º do ECIC e o nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC, os quais ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

De acordo com o disposto no ponto VIII.1 do aviso de abertura, os candidatos serão notificados do Projeto de Lista de Classificação Final e do Relatório Final por ofício registado e por correio eletrónico nos termos do disposto no nº 3 do artigo 27º do ECIC e do nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC.

As presentes propostas de deliberações convolar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121.º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os Membros do Júri presentes na reunião.

O Júri,

Assinado por: **José Manuel de Sena Cruz**
Num. de Identificação: 09828233
Data: 2024.09.27 20:23:45 +0100

Assinado por: **EDMUNDO HEITOR DA SILVA MONTEIRO**
Num. de Identificação: 05546999
Data: 2024.09.27 10:44:10 +0100

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.27 20:49:43+01'00'

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.27 15:15:29 +0100

Assinado por: **Mahmoud Tavakoli**
Num. de Identificação: 31277536
Data: 2024.09.30 14:23:08+01'00'

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.10.01 13:01:09 +0100

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (15%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Dawei Zhao	90.00	80.00	85.00	85.00	55.00	60.00	78.2
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	95.00	100.00	90.00	85.00	60.00	80.00	90.5
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	55.00	70.00	75.00	45.00	25.00	45.00	58.5
João Pedro Caria Vareda	80.00	85.00	80.00	50.00	50.00	55.00	73.5
Luís Daniel Costa Ramalho	88.00	85.00	80.00	30.00	20.00	30.00	68.0
Manuel António Peralta Evaristo	85.00	85.00	85.00	50.00	45.00	55.00	75.2
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	65.00	85.00	90.00	40.00	40.00	10.00	61.2
Nataliya Sakharova	77.00	80.00	90.00	80.00	45.00	80.00	79.0
Patrícia de Jesus Pinto Alves	94.00	90.00	90.00	70.00	55.00	85.00	87.2
Ricardo Gil Henriques Serra	80.00	95.00	80.00	80.00	55.00	80.00	83.2



Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 25% + QP 30% + EF 15% + CP 5% + PG 5% + SC 20%.

Apreciação qualitativa intercalar

Ao concurso para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de investigador/a auxiliar em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Engenharia Mecânica e áreas afins, para a Faculdade de Ciências e Tecnologia, da Universidade de Coimbra apresentaram-se os seguintes candidatos após aferido a sua admissibilidade:

- Dawei Zhao (DZ)
- Fábio Emanuel de Sousa Ferreira (FF)
- Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva (HS)
- João Pedro Caria Vareda (JV)
- Luís Daniel Costa Ramalho (LR)
- Manuel António Peralta Evaristo (ME)
- Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva (MS)
- Nataliya Sakharova (NS)
- Patrícia de Jesus Pinto Alves (PA)
- Ricardo Gil Henriques Serra (RS)

Foi realizada a seriação do percurso científico e curricular dos candidatos ao concurso aprovados em mérito absoluto tendo em consideração a informação prestada e os vários subcritérios de avaliação estabelecidos no edital, nomeadamente, nas vertentes:

V1 - Qualidade do trabalho científico e técnico — 25 %

V2 - Experiência e formação profissional — 15 %

V3 - Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas — 5 %

V4 - Participação em órgãos de gestão — 5 %

V5 - A prestação de serviço à comunidade – 20 %

V6 - Qualidade do projeto científico nas áreas para as quais é aberto o concurso – 30%

Tendo resultado as seguintes conclusões:

1. Da análise efetuada a todos os candidatos aprovados para atribuição de classificação começo por destacar que de um modo geral todo os dez candidatos apresentam uma grande maturidade com curriculum e em particular

atividade científica bastante relevante, cado um no seu domínio mais específico, mas claramente enquadrado nas áreas estabelecidas no edital.

2. Na vertente V1-Qualidade do trabalho científico e técnico, saliento a excelente classificação (acima de 90%) os candidatos FF, PA, DZ. Também bastante bom, mas em menor grau na produção científica e coordenação e participação em projetos científicos destaque por ordem decrescente LR, ME, JV e RS (todos acima ou igual a 80%) e por fim MS e HS.

3. Na vertente V2-Experiência e formação profissional, considero que todos estes candidatos apresentam de um modo geral curriculum relevante tendo em consideração o nível e adequação dos graus académicos, experiência profissional dos candidatos para o exercício de funções de Investigador Auxiliar, não diferenciando um dos outros significativamente. Em particular, considero que os candidatos FF, MS, NS, PA estão ao mesmo nível, colocando de seguida DZ e ME e ligeiramente inferior JV, LR, RS e por fim HS.

4. Na vertente V3 - Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas destaque os candidatos DZ e FF seguido de RS, NS. Com menor grau, seguem os candidatos PA, ME, HS, MS e LR.

5. Na vertente V4 - Participação em órgãos de gestão, considero que não existe uma grande diferença entre os candidatos, destacando, no entanto, o candidato FF, logo de seguida DZ, PA e RS. Com ligeiro menor grau coloco os restantes candidatos JV, ME, MS, HS e LR.

6. Na vertente V5 - A prestação de serviço à comunidade, destaque PA e depois os candidatos FF, NS e RS. Também com algum destaque, mas em menor grau saliento os candidatos DZ, JV e ME e por fim HS, LR e MS.

7. Na vertente V6 - Qualidade do projeto científico nas áreas para as quais é aberto o concurso, destaque o excelente contributo de FF que coloco em primeiro lugar. Também considero com excelente qualidade os projetos apresentados por RS e PA. Com menor grau destaque em igualdade pontual JV, LR, ME, e MS. Por fim, coloco DZ, NS e HS.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Dawei Zhao	78.2	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	90.5	Aprovado
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	58.5	Aprovado
João Pedro Caria Varela	73.5	Aprovado
Luís Daniel Costa Ramalho	68.0	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	75.2	Aprovado
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	61.2	Aprovado
Nataliya Sakharova	79.0	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	87.2	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	83.2	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

**Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos**

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Vareda
8	Luís Daniel Costa Ramalho
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

António Pedro Rodrigues Aguiar

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.23 14:30:40 +0100

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (15%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Dawei Zhao	79.00	73.00	75.00	80.00	60.00	50.00	69.9
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	85.00	95.00	80.00	80.00	65.00	70.00	83.0
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	45.00	55.00	65.00	40.00	30.00	40.00	49.0
João Pedro Caria Vareda	74.00	73.00	70.00	45.00	55.00	50.00	65.9
Luís Daniel Costa Ramalho	74.00	73.00	70.00	20.00	20.00	25.00	57.9
Manuel António Peralta Evaristo	77.00	73.00	75.00	45.00	50.00	50.00	67.2
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	61.00	73.00	80.00	35.00	45.00	0.00	53.1
Nataliya Sakharova	68.00	73.00	80.00	75.00	50.00	70.00	71.2
Patrícia de Jesus Pinto Alves	87.00	80.00	80.00	65.00	60.00	75.00	79.0
Ricardo Gil Henriques Serra	68.00	85.00	70.00	70.00	60.00	70.00	73.5

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 25% + QP 30% + EF 15% + CP 5% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

As candidaturas foram analisadas e avaliadas de acordo com os critérios previstos no aviso nº 12061/2024/2, nomeadamente, (i) a qualidade do trabalho científico e técnico (com uma ponderação de 25%), (ii) a experiência e formação profissional (com uma ponderação de 15%), (iii) as contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (com uma ponderação de 5%), (iv) a participação em órgãos de gestão (com uma ponderação de 5%), e (v) a prestação de serviço à comunidade (com uma ponderação de 20%) e, (vi) a qualidade do projeto científico (com uma ponderação de 30%). Desta avaliação, resultou o seguinte:

- O candidato Fábio Emanuel de Sousa Ferreira é que o reúne a classificação final mais elevada e, consequentemente, aquele que reúne as melhores condições para o posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de investigador auxiliar do concurso em questão. De facto, este apresenta trabalho científico amplo e de reconhecimento internacional. O seu projeto científico, de muita elevada qualidade, responde claramente às necessidades da linha temática TL1 do Laboratório Associado (LA) ARISE, procurando desenvolvê-la e promovê-la. No que respeita às restantes atividades consideradas na avaliação, o candidato apresenta elevados *outputs*, em particular os (ii) e (iii);

- A candidata Patrícia de Jesus Pinto Alves, classificada em segundo lugar, apresenta também trabalho científico vasto e de reconhecimento internacional muito relevante. Contudo, seu projeto científico apresenta alguma falta de objetividade e poderia ser ambicioso em resposta às necessidades da linha temática TL1. No que respeita às restantes atividades consideradas na avaliação, a candidata apresenta um curriculum vitae bastante sólido;

- O candidato Ricardo Gil Henriques Serra, classificado em terceiro lugar, apresenta também trabalho científico com relevo e de reconhecimento internacional. O seu projeto científico apresenta alguma poderia ser ambicioso e objetivo em resposta às necessidades da linha temática TL1. No que respeita às restantes atividades consideradas na avaliação, o candidato apresenta um curriculum vitae relevante;

- De uma forma geral todos os restantes candidatos, apresentam curricula vitae adequados na área científica do concurso; contudo, apresentam componentes menos sólidas (critérios (i) a (v)) e, no que respeita ao projeto de investigação (critério (vi)) denotam alguma falta de visão estratégica, objetividade e maior necessidade de promoção do LA ARISE.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Dawei Zhao	69.9	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	83.0	Aprovado
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	49.0	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	65.9	Aprovado
Luís Daniel Costa Ramalho	57.9	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	67.2	Aprovado



Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	53.1	Aprovado
Nataliya Sakharova	71.2	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	79.0	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	73.5	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

Ordenação Nome do candidato

1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Vareda
8	Luís Daniel Costa Ramalho
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

José Sena-Cruz

Digitally signed
by JOSÉ MANUEL
DE SENA CRUZ
Date: 2024.09.23
11:03:48 +01'00'

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (15%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Dawei Zhao	54.00	62.00	87.00	28.00	24.00	36.00	55.0
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	94.00	100.00	95.00	67.00	68.00	46.00	83.7
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	35.00	42.00	79.00	30.00	23.00	36.00	43.0
João Pedro Caria Vareda	66.00	62.00	21.00	28.00	21.00	32.00	47.1
Luís Daniel Costa Ramalho	59.00	62.00	79.00	26.00	20.00	22.00	51.9
Manuel António Peralta Evaristo	53.00	62.00	90.00	26.00	36.00	23.00	53.0
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	34.00	62.00	79.00	21.00	30.00	22.00	45.9
Nataliya Sakharova	40.00	62.00	90.00	31.00	42.00	22.00	50.1
Patrícia de Jesus Pinto Alves	65.00	82.00	89.00	75.00	84.00	24.00	67.0
Ricardo Gil Henriques Serra	51.00	77.00	90.00	52.00	42.00	54.00	64.8

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 25% + QP 30% + EF 15% + CP 5% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Dawei Zhao	55.0	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	83.7	Aprovado
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	43.0	Aprovado
João Pedro Caria Varela	47.1	Aprovado
Luís Daniel Costa Ramalho	51.9	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	53.0	Aprovado
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	45.9	Aprovado
Nataliya Sakharova	50.1	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	67.0	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	64.8	Aprovado

*Legenda**AC: Avaliação Curricular.***Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos**

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra

4	Dawei Zhao
5	Manuel António Peralta Evaristo
6	Luís Daniel Costa Ramalho
7	Nataliya Sakharova
8	João Pedro Caria Vareda
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência: IT074-24-13746.

Edital n.º 12061/2024- Diário da República, 2.ª série, n.º 110, de 7 de junho de 2024

AVALIAÇÃO CURRICULAR DOS CANDIDATOS

Na avaliação dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, a signatária considerou, de acordo com a lei e os critérios definidos no edital, o mérito da obra científica e de outras atividades relevantes para a missão da universidade, com base nos *Curriculum Vitae* e outros documentos disponibilizados. Assim, os fatores de ponderação considerados foram: Qualidade do trabalho científico e técnico - 25 %; Experiência e formação profissional - 15 %; Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 5 %; Participação em órgãos de gestão - 5 %; A prestação de serviço à comunidade - 20 %; e Qualidade do projeto científico na área e/ou subárea(s) para a(s) qual(ais) é aberto o concurso - 30 %. A análise efetuada contemplou a qualidade, a quantidade e a intensidade do trabalho dos candidatos, uma vez que a função principal de um Investigador Auxiliar no âmbito de uma área disciplinar é coadjuvar na coordenação e realização de investigação, bem como na transferência de conhecimento e gestão institucional. Nesta apreciação, que conduziu à elaboração da Grelha de Classificações, houve a preocupação de analisar os vários aspectos dos *Curricula Vitae* dos candidatos, sem prejuízo da avaliação da qualidade do trabalho decorrente da leitura dos documentos entregues pelos candidatos, vertente necessariamente a ter em conta neste tipo de concurso. Neste contexto, importa mencionar que os candidatos devem apresentar documentos devidamente organizados. No caso do *Curriculum Vitae* este deve estar organizado de acordo com os critérios de avaliação indicados no edital, tendo sempre o cuidado de apresentar documentação que permita corroborar a sua inclusão e incluindo informação detalhada, para que possa ser avaliado o trabalho envolvido (e.g., o número de revisões de artigos e/ou projetos, o financiamento envolvido em cada projeto ou atividade de consultadoria e as datas de execução). No caso do Projeto Científico, este deve ser devidamente enquadrado na área e domínio para que é aberto o concurso, bem como na missão da instituição no qual irá ser desenvolvido.

Importa referir os diferentes perfis dos candidatos, desde um jovem investigador e outros mais seniores, bem como as diferentes áreas de atuação, que foram considerados na avaliação, de acordo com os critérios do edital acima referido. Na análise de todos os critérios, para além da quantidade de indicadores foi também ponderada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, em relação aos critérios mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o tipo de financiamentos ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A classificação atribuída a cada vertente foi ponderada com o valor mais elevado alcançado pelos vários candidatos.

A análise dos *Curricula Vitae* dos candidatos permite concluir que todos os candidatos apresentam uma atividade científica e técnica muito relevante, sendo que o candidato Fábio Emanuel de Sousa Ferreira se destaca dos restantes, na qualidade do trabalho científico e no envolvimento na coordenação e participação em projetos científicos. Na componente de produção científica e impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica destacam-se também dos restantes candidatos, Luís Daniel Costa Ramalho, João Pedro Caria Vareda e Patrícia de Jesus Pinto Alves, para além do Fábio Emanuel de Sousa Ferreira. Este último candidato ainda se destaca dos restantes na Dinamização da atividade científica, vertente em que o João Pedro Caria Vareda e a Patrícia de Jesus Pinto Alves também se evidenciam em relação aos restantes. Já na componente de criação e reforço de meios laboratoriais, destacam-se os candidatos Manuel António Peralta Evaristo, Patrícia de Jesus Pinto Alves e Ricardo Gil Henriques Serra. Na componente de experiência e formação profissional, todos os candidatos apresentam excelentes níveis de adequação dos graus e títulos académicos, com exceção do candidato João Pedro Caria Vareda. Na componente de atividades de acompanhamento e orientação de trabalhos de Investigação, destacam-se os candidatos Fábio Emanuel de Sousa Ferreira e Patrícia de Jesus Pinto Alves. O candidato Ricardo Gil Henriques Serra é o que reporta colaboração em ações de formação profissional mais relevantes. Na vertente de conteúdos pedagógicos, os candidatos que se destacam são a Patrícia de Jesus Pinto Alves e o Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva. A Patrícia de Jesus Pinto Alves também se destaca na componente de participação de atividades letivas. Esta candidata também se evidencia no exercício de cargos ou funções em órgãos, e no desempenho de cargos e tarefas temporárias, onde os candidatos Fábio Emanuel de Sousa Ferreira e o Ricardo Gil Henriques Serra também apresentam bons níveis de desempenho. No desempenho de outros cargos, destacam-se os candidatos Fábio Emanuel de Sousa Ferreira e a Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva. Na prestação de serviços e consultoria, o candidato com níveis de desempenho mais elevado é o Ricardo Gil Henriques Serra e o Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva destaca-se dos restantes na componente de propriedade intelectual. Na componente de participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento, o candidato com níveis mais elevados de desempenho é o Fábio Emanuel de Sousa Ferreira, sendo que nas restantes componentes em análise todos os candidatos apresentam níveis idênticos.

Todos os candidatos apresentam projetos científicos de boa qualidade, mas o candidato Fábio Emanuel de Sousa Ferreira destaca-se pela qualidade do enquadramento do projeto científico no contexto do desenvolvimento da linha temática TL1 — Novos materiais e componentes, nas várias unidades de investigação que constituem o laboratório associado ARISE — Produção avançada e Sistemas Inteligentes, tal como era solicitado no edital. O candidato apresenta ações para a dinamização de estratégias de apoio, promoção e desenvolvimento, incluindo medidas para a procura de financiamento. A candidata Patrícia de Jesus Pinto Alves embora mencione a TL1 não estabelece uma conexão explícita e direta entre as atividades descritas e os objetivos específicos da TL1. O projeto científico do Ricardo Gil Henriques Serra foca os aspetos relevantes para dinamizar o trabalho colaborativo em torno da TL1, incluindo a procura de financiamento, mas é menos robusto na concretização dos passos específicos. Os candidatos Dawei Zhao, João Pedro Caria Vareda, Luís Daniel Costa Ramalho, Manuel António Peralta Evaristo, Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva, Nataliya Sakharova e Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva, apesar de enquadrarem a continuidade do trabalho de investigação que se propõem fazer na área da linha temática, falham no enquadramento de como o projeto contribuirá para os seus objetivos e o impacto esperado nas

unidades de investigação que integram o ARISE-LA. Esta discrepância torna-se mais evidente no projeto científico do candidato Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva, que está focado na utilização de ferramentas de inteligência artificial na engenharia de materiais, sem explicitar possíveis sinergias no âmbito do ARISE-LA.

Coimbra, 17 de setembro de 2024

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.17 22:09:25+01'00'

Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (15%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Dawei Zhao	80.00	70.00	75.00	80.00	55.00	50.00	69.0
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	95.00	90.00	80.00	80.00	60.00	70.00	83.8
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	50.00	60.00	65.00	40.00	30.00	40.00	51.8
João Pedro Caria Vareda	75.00	70.00	70.00	45.00	55.00	50.00	65.2
Luís Daniel Costa Ramalho	80.00	70.00	70.00	20.00	20.00	25.00	58.5
Manuel António Peralta Evaristo	75.00	70.00	75.00	45.00	50.00	50.00	65.8
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	60.00	70.00	80.00	35.00	45.00	0.00	52.0
Nataliya Sakharova	70.00	70.00	80.00	75.00	50.00	70.00	70.8
Patrícia de Jesus Pinto Alves	95.00	70.00	80.00	65.00	55.00	70.00	76.8
Ricardo Gil Henriques Serra	75.00	85.00	70.00	70.00	55.00	65.00	74.0

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 25% + QP 30% + EF 15% + CP 5% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

As candidaturas recebidas foram analisadas de acordo com os critérios de avaliação estabelecidos no aviso nº 12061/2024/2 da Universidade de Coimbra. Os critérios são os seguintes: Qualidade do trabalho científico e técnico (25%), Experiência e formação profissional (15%), Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (5%), Participação em órgãos de gestão (5%), Prestação de serviço à comunidade (20%) e Qualidade do projeto científico (30%).

No que diz respeito à qualidade do trabalho científico, foi realizada uma análise minuciosa dos currículos dos candidatos, levando em consideração os trabalhos realizados, os artigos publicados, as revistas nas quais estes foram veiculados e a contribuição individual em projetos científicos.

Os resultados indicam que todos os candidatos demonstraram um desempenho excelente neste critério. Destacam-se, em particular, Fábio Ferreira e Patrícia Alves, que obtiveram as melhores avaliações. Logo a seguir, Dawei Zhao e Luís Ramalho apresentaram um nível de qualidade científica comparável. Em terceiro lugar, evidenciam-se João Vareda, Manuel Evaristo e Ricardo Serra, cujos currículos também revelam uma contribuição significativa para a área de investigação.

Em termos da qualidade do projeto científico, o candidato Fábio Ferreira apresentou um projeto mais completo e detalhado, incluindo estratégias inovadoras para o desenvolvimento da linha temática TL1, bem como para a cooperação entre os diversos centros de investigação do ARISE. O candidato Ricardo Serra também se destacou ao apresentar estratégias pertinentes relacionadas com a promoção da linha TL1. Contudo, os restantes candidatos ou não submeteram planos diretamente relacionados com a TL1 e a sua interligação com outras linhas do ARISE, ou estes planos apresentaram-se pouco específicos e insuficientemente detalhados.

No que respeita à formação profissional, todos os candidatos demonstraram um elevado nível de experiência, mas é importante salientar que Fábio Ferreira, Mónica Silva, Natalya Sskharova e Patrícia Alves apresentaram uma experiência ligeiramente mais relevante em comparação com os demais.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Dawei Zhao	69.0	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	83.8	Aprovado
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	51.8	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	65.2	Aprovado
Luís Daniel Costa Ramalho	58.5	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	65.8	Aprovado
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	52.0	Aprovado



Nataliya Sakharova	70.8	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	76.8	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	74.0	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

Ordenação Nome do candidato

1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Varela
8	Luís Daniel Costa Ramalho
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

Mahmoud Tavakoli

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (25%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (15%)</i>	<i>CP (5%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Dawei Zhao	80.00	70.00	75.00	80.00	60.00	55.00	70.2
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	90.00	90.00	80.00	80.00	65.00	75.00	83.8
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	50.00	60.00	65.00	40.00	30.00	40.00	51.8
João Pedro Caria Vareda	75.00	70.00	70.00	45.00	55.00	50.00	65.2
Luís Daniel Costa Ramalho	80.00	70.00	70.00	20.00	20.00	25.00	58.5
Manuel António Peralta Evaristo	75.00	70.00	75.00	45.00	50.00	50.00	65.8
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	60.00	70.00	80.00	35.00	45.00	50.00	62.0
Nataliya Sakharova	70.00	70.00	80.00	75.00	50.00	70.00	70.8
Patrícia de Jesus Pinto Alves	85.00	70.00	80.00	65.00	60.00	75.00	75.5
Ricardo Gil Henriques Serra	70.00	85.00	70.00	70.00	60.00	70.00	74.0

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 25% + QP 30% + EF 15% + CP 5% + PG 5% + SC 20%.

Apreciação qualitativa intercalar

As candidaturas recebidas foram analisadas de acordo com os itens em avaliação constantes no aviso nº 12061/2024/2 da Universidade de Coimbra (Qualidade do trabalho científico e técnico (25%), Experiência e formação profissional (15%), Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (5%), Participação em órgãos de gestão (5%), Prestação de serviço à comunidade (20%) e Qualidade do projeto científico (30%).

Da avaliação efetuada, conclui-se que, de entre os candidatos avaliados, Fábio Ferreira é aquele que reúne as melhores condições para o posto de trabalho em questão. Este candidato obteve a melhor pontuação nos critérios “Qualidade do trabalho científico e técnico/ Curricular” e “Qualidade do projeto científico / Curricular”. O seu trabalho científico é vasto e reconhecido internacionalmente. O seu projeto científico é excelente e diz claramente como pretende desenvolver estratégias de apoio, promoção e desenvolvimento da linha temática TL1, estimulando a cooperação entre os vários centros de investigação do ARISE. Nos restantes pontos em avaliação, as atividades desenvolvidas são de relevo.

Os candidatos Patrícia Alves e Ricardo Serra tiveram, respetivamente, a segunda e terceira melhores avaliações, apresentando curricula vitae perfeitamente enquadrados nas atividades da linha TL1 do ARISE. Os seus projetos científicos para os próximos 5 anos referem a linha TL1 do ARISE, mas não são explícitos quanto ao desenvolvimento de estratégias de apoio, promoção e desenvolvimento desta linha temática nas várias unidades de investigação que constituem o Laboratório Associado. Esta falta de informação é mais notória no projeto de Patrícia Alves. No entanto esta candidata apresenta um curriculum vitae mais sólido do que o candidato Ricardo Serra.

Os candidatos Nataliya Sakharova, Dawei Zhao, Manuel Evaristo, João Varela, Mónica Silva, Luís Ramalho e Hugo Silva têm curricula adequados à linha de investigação na área científica disciplinar para a qual o concurso foi aberto, embora menos extensos do que os candidatos Fábio Ferreira e Patrícia Alves. Neste grupo de candidatos destacam-se os candidatos Dawei Zhao e Luís Ramalho em termos de Qualidade do trabalho científico e técnico. É de realçar a excelente pontuação do candidato Dawei Zhao no item Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas / Curricular e da candidata Mónica Silva no item Experiência e formação profissional. Em termos de Participação em órgãos de gestão, nenhum destes 7 candidatos apresenta curriculum relevante, alguns deles pontuados com classificação inferior a 50% (Luís Ramalho, e Hugo Silva). Nos projetos científicos destes sete candidatos é notória a ausência de informação sobre as estratégias de apoio, promoção e desenvolvimento nas várias unidades de investigação que constituem o laboratório associado ARISE.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Dawei Zhao	70.2	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	83.8	Aprovado
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	51.8	Aprovado
João Pedro Caria Varela	65.2	Aprovado
Luís Daniel Costa Ramalho	58.5	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	65.8	Aprovado



Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	62.0	Aprovado
Nataliya Sakharova	70.8	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	75.5	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	74.0	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Vareda
8	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
9	Luís Daniel Costa Ramalho
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura
Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.09.23 10:58:14 +0100

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Lista de Classificação Final

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 6 do artigo 27º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, em resultado das votações apresentadas pelo Júri do concurso em epígrafe, em reunião que decorreu no dia dezassete de setembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	1.º
Patrícia de Jesus Pinto Alves	2.º
Ricardo Gil Henriques Serra	3.º
Nataliya Sakharova	4.º
Dawei Zhao	5.º
Manuel António Peralta Evaristo	6.º
João Pedro Caria Vareda	7.º
Luís Daniel Costa Ramalho	8.º
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	9.º
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	10.º

O Júri

Assinado por: **José Manuel de Sena Cruz**
Num. de Identificação: 09828233
Data: 2024.09.27 20:24:33 +0100

Assinado por: **EDMUNDO HEITOR DA SILVA MONTEIRO**
Num. de Identificação: 05546999
Data: 2024.09.27 10:44:14 +0100

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.27 20:50:30+01'00'

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.27 15:16:56 +0100

Assinado por: **Mahmoud Tavakoli**
Num. de Identificação: 31277536
Data: 2024.09.30 14:23:07+01'00'

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.10.01 13:00:26 +0100

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia dezassete de setembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra da Silva
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Vareda
8	Luís Daniel Costa Ramalho
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo

As avaliações individuais dos membros do Júri revelam todas uma ordenação similar, o que originou uma classificação global bastante consensual, tendo as votações ocorrido por unanimidade nas rondas de votação efetuadas para as posições 1, 2, 3, 9 e 10, e por maioria absoluta para as posições 4, 5, 6, 7 e 8. O resultado reflete esse consenso, não obstante algumas diferenças pontuais na classificação. Os resultados são muito influenciados pelo peso relativo de dois critérios, a qualidade do trabalho científico e técnico (ponto V.3.1) e a qualidade do projeto científico (ponto V.3.6) que, conjuntamente com a prestação de serviços à comunidade (ponto V.3.5), representam 75% da ponderação dos critérios a considerar na avaliação. Salvo raras exceções, as avaliações individuais dos membros do júri referentes a estes critérios refletem, no global, as suas avaliações finais. Os outros critérios, a experiência e formação profissional (ponto V.3.2), a orientação científica e atividades letivas (ponto V.3.3) e a participação em órgãos de gestão (ponto V.3.4) têm valorizações significativamente inferiores pelo que não são, na globalidade, determinantes no posicionamento dos candidatos, mesmo quando algum deles possa ter um desempenho excelente por parte de um ou vários elementos do júri. Assim, a apreciação global do desempenho dos candidatos em cada um dos critérios pode resumir-se como segue, baseada na análise da tabela que se anexa construída a partir das avaliações individuais dos membros do júri para cada um dos critérios em avaliação:

**Ponto V.3.1**

Relativamente a este ponto, quatro membros do júri consideraram os candidatos Fábio Emanuel de Sousa Ferreira (Fábio) e Patrícia de Jesus Pinto Alves (Patrícia) como os melhores. Para estes elementos do júri, as diferenças entre eles são pouco significativas, sendo a maior encontrada a favor do Fábio. Entre os outros candidatos, as duas últimas posições são consensualmente atribuídas ao Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo (Hugo) e à Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva (Mónica). A Patrícia é colocada em terceira posição neste critério pelo elemento do júri que coloca em segundo lugar o João Pedro Caria Vareda (João), candidato que é colocado em terceiro também por outro membro do júri, mas em quinto por outros dois membros e em sexto por outro. O candidato Ricardo Gil Henriques Serra da Silva (Ricardo) é colocado em terceiro por um dos elementos do júri, em sexto por três e em sétimo por outro membro. A candidata Nataliya Sakharova (Nataliya) é colocada em sexto por dois elementos do júri, e em quarto e em oitavo por dois membros. O candidato Dawei Zhao (Dawei) é colocado em segundo, quarto e quinto, por um elemento do júri, e em terceiro por dois. O candidato Manuel António Peralta Evaristo (Manuel) ocupa desde a terceira posição até à sexta, sendo a quinta atribuída por dois membros do júri. O Luís Daniel Costa Ramalho (Luís) é colocado em quarto lugar por três membros do júri, sendo que também ocupa uma segunda e uma quinta posição. Estes dados mostram que há um conjunto de candidatos que têm desempenhos semelhantes, com alguns dos membros do júri a considerarem um melhor enquanto outros consideram outro. Em conclusão, neste ponto, globalmente, o Fábio e a Patrícia estão melhor posicionados, e o Hugo e a Mónica pior. A diferença entre os restantes candidatos é muito reduzida.

Ponto V.3.2

Relativamente a este ponto, quatro elemento membros do júri consideraram os mesmos candidatos, Fábio, Patrícia e Mónica, como os melhores. Apenas um elemento coloca o Ricardo em segundo e a Patrícia em terceiro. Para os outros candidatos, apenas um elemento do júri apresenta uma ordenação diferente, sendo que o Dawei e o Manuel são colocados em segundo lugar, o Ricardo, o João e o Luís em terceiro e o Hugo em último. Em conclusão, também neste ponto os respetivos desempenhos são muito similares, com ligeira vantagem do Fábio, para a Patrícia e desta para o Ricardo.

Ponto V.3.3

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram o Fábio como o melhor candidato. O membro do júri que coloca a Patrícia em primeiro lugar, coloca o Fábio em segundo. O candidato Ricardo é colocado em terceiro lugar por quatro membros do júri, sendo que o outro membro do júri o coloca em segundo, com a mesma classificação da com a Nataliya. De facto, a candidata Nataliya é colocada em segundo por quatro membros do júri. A Patrícia a quarta posição para três membros do júri e a terceira para um. O Dawei surge em primeiro lugar, ex aequo com o Fábio, na classificação de quatro membros do júri. O Manuel e o João são classificados na quinta posição por três elementos do júri, na quarta por um e na oitava por outro. O Hugo é classificado na quinta posição por dois membros e na sexta por outros três. Os candidatos com menor desempenho são a Mónica e o Luís, que trocam de posição relativa entre os elementos do júri. Em suma, também neste critério o Fábio destaca-se em relação aos outros candidatos, sendo que a Patrícia, o Ricardo o Dawei e a Nataliya apresentam desempenhos muito semelhantes.

Ponto V.3.4

Relativamente a este ponto, quatro dos membros do júri consideraram o Fábio como o melhor candidato, seguido pela Patrícia e pelo Ricardo. Três elementos colocam a Nataliya em quarto lugar e dois em terceiro. O candidato Dawei surge em segundo lugar na tabela de avaliação quatro elementos do júri, que classificam o Manuel em terceiro ou quarto. O João é classificado em terceiro lugar por três elementos e em segundo por outro. O Luís surge consensualmente com o pior desempenho, seguido pela Mónica e o Hugo, que trocam de posições nas classificações dos membros do júri. Em conclusão, o Fábio e a Patrícia apresentam desempenhos muito semelhantes neste ponto, seguidos pelo Ricardo, o Dawei, a Nataliya, o João e o Manuel. Os restantes candidatos apresentam pior desempenho.

Ponto V.3.5

Relativamente a este ponto, dois membros do júri atribuem o melhor desempenho à Patrícia, e um ao Ricardo. O candidato Fábio ex aequo com a Patrícia em primeiro lugar na classificação de dois membros, e em segundo para dois elementos. O Ricardo surge em segundo lugar para quatro elementos do júri, sendo que três o colocam ex aequo com a Nataliya, que surge também classificada em primeiro e em sétimo lugar. O júri é unânime na posição do Dawei em terceiro lugar. Dois elementos do júri colocam o Manuel em terceiro, e três em quarto, ex aequo com o João. A Mónica surge em quarto para um elemento do júri, sendo que outros quatro a colocam em sexto ou sétimo. O Luís surge em sexto lugar na classificação de quatro elementos do júri. O Hugo é classificado em terceiro e em quarto por um membro do júri, sendo que os outros três membros o colocam em quinto. Em suma, também neste ponto os candidatos Fábio e Patrícia apresentam desempenhos muito semelhantes, seguidos pelo Ricardo, a Nataliya, o Dawei, o João e o Manuel. O Luís e o Hugo apresentam pior desempenho, seguidos da Mónica.

Ponto V.3.6

Relativamente a este ponto, o Fábio destaca-se de todos os outros candidatos com unanimidade do júri. O Ricardo é colocado em segundo lugar por quatro membros do júri e em terceiro por um. A Patrícia é colocada em segundo lugar por um membro e em terceiro pelos restantes. Quatro elementos dos júris atribuem as mesmas posições aos restantes candidatos, com exceção do Hugo que é consensualmente colocado na última posição. Um dos elementos dos júris avalia de forma um pouco menos positiva os projetos científicos da Nataliya e do Dawei. Em conclusão, o Fábio, o Ricardo e a Patrícia destacam-se neste ponto e os outros candidatos, no cômputo geral, estão praticamente empatados.

A análise global dos resultados alcançados nos diferentes critérios pelos candidatos permite facilmente justificar a classificação final. O Fábio alcança a primeira posição dado que nos critérios com maior valorização fica em primeiro lugar. O Fábio alcança ainda a primeira posição nos critérios de menor valorização. Para os outros candidatos, o júri considerou que num dos critérios de maior valorização (Ponto V.3.6) eles tinham um desempenho semelhante. Na segunda posição fica a Patrícia por ter tido, em relação aos outros candidatos, melhor classificação nos critérios de maior valorização, com exceção do V3.6, o que coloca o Ricardo, em terceiro lugar. A posição ocupada pelos restantes candidatos resulta da análise dos elementos do júri que, nalguns pontos é mais variável, como descrito neste relatório.

O Júri,

Assinado por: **EDMUNDO HEITOR DA SILVA MONTEIRO**
Num. de Identificação: 05546999
Data: 2024.09.27 10:44:15 +0100

Assinado por: **José Manuel de Sena Cruz**
Num. de Identificação: 09828233
Data: 2024.09.27 20:22:39 +0100

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.10.01 12:59:27 +0100

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.27 15:18:02 +0100

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.27 20:51:24 +01'00'

Assinado por: **Mahmoud Tavakoli**
Num. de Identificação: 31277536
Data: 2024.09.30 14:23:07 +01'00'