

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.^a IT074-24-14136

Ao vigésimo segundo dia do mês de outubro de dois mil e vinte e quatro, pelas 16h30m, sob a presidência da Doutora Helena Maria de Oliveira Freitas, Professora Catedrática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Doutor Edmundo Heitor da Silva Monteiro, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e do Doutor Luís José Proença de Figueiredo Neves, Vice-Reitor e Professor Catedrático da Universidade de Coimbra por impossibilidade de os mesmos comparecerem na presente reunião e secretariado de Daniela Eduarda Mesquita de Deus Gonçalves, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Universidade de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, constituído nos termos legais e publicitado através do Aviso n.º 11648/2024, publicado em Diário da República, 2^a Série, n.º 106/2024, de 03 de junho, tendo participado, como vogais, através de videoconferência, nos termos do art. 30.º/1 do Decreto-Lei n.º 10-A/2020, de 13 de março, os/as Senhores/as Doutores/as:

- Maria Teresa Marques Ferreira

Professora Catedrática do Instituto Superior de Agronomia da Universidade de Lisboa

- Maria Fernanda Fernandes Garcia Rollo

Professora Catedrática da Universidade Nova de Lisboa

- Cristina Maria Branquinho Fernandes

Professora Catedrática da Universidade de Lisboa

- Cristina Maria Filipe Máguas da Silva Hanson

Professora Associada com Agregação da Universidade de Lisboa

- Miguel Ângelo do Carmo Pardal

Professor Catedrático da Universidade de Coimbra

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 1 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do n.º 2 do artigo 19.



º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 (doravante RRCSPICUC), a Presidente do Júri, informou os/as Senhores/as Vogais que a reunião tem por objetivo a aplicação dos dois métodos de seleção fixados no ponto V. do aviso de abertura, designadamente, a aprovação em mérito absoluto e a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidato/as através da aplicação dos critérios de seleção, culminando no projeto de lista de classificação final.

Posteriormente, o Júri procedeu à apreciação do mérito absoluto dos/as candidato/as, em conformidade com o disposto no ponto V.2. do Aviso de abertura, tendo a Presidente dado a palavra a todos/as os/as Vogais para que se pronunciassem.

Nos termos do disposto no n.º 1 do artigo 27.º do ECIC e do n.º 1 do artigo 29.º do RRCSPICUC, o Júri deliberou, de forma unânime, aprovar em mérito absoluto, todos/as candidatos/as admitidos/as, por entender que, além de cumprirem os critérios mínimos de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, são, também, detentores de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente edital, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Seguidamente, a Presidente do Júri deu a palavra a todos os/as Vogais para que se pronunciassem sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as.

Posto isto, e após debate sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as já aprovados/as em mérito absoluto, os membros do Júri procederam à atribuição da classificação final em virtude da aplicação do método de seleção *Avaliação do Percurso Científico e Curricular* e estabilizaram a respetiva seriação, conforme documentos escritos, anexos à presente ata, dela fazendo parte integrante, contendo a classificação atribuída aos/às candidatos/as e a respetiva fundamentação.

De seguida, a Presidente do Júri deu a palavra a todos os/as Vogais para que se pronunciassem no sentido de realizar as votações sucessivas com vista à elaboração da lista de classificação final, nos termos previstos no ponto VII. do referido Aviso, conforme descrito *infra*:

Votação para 1 vaga de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

*Presidente do júri*

J1 - Helena Maria de Oliveira Freitas

Membros do júri

J2 - Maria Teresa Marques Ferreira

J3 - Maria Fernanda Fernandes Garcia Rollo

J4 - Cristina Maria Branquinho Fernandes

J5 - Cristina Maria Filipe Máguas da Silva Hanson

J6 - Miguel Ângelo do Carmo Pardal

Candidatos/as a concurso

A - André Salgado de Andrade Sandim

B - António do Carmo Gouveia

C - David Draper

D - Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

E - Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

Votações de cada membro do júri

J1 - B E C A D

J2 - B C E A D

J3 - B E C D A

J4 - B C E D A

J5 - B C E A D

J6 - B E C A D

– *Início do processamento dos votos dos membros do júri*

• Decisão para a posição 1*Descrição da ronda***Ronda 1**

Tabela de votos

Tabela de votos

J1 vota em António do Carmo Gouveia

J2 vota em António do Carmo Gouveia

J3 vota em António do Carmo Gouveia

J4 vota em António do Carmo Gouveia

Encontrado/a candidato/a por unanimidade.

Foram excluídos/as com zero votos os/as seguintes candidatos/as:

- André Salgado de Andrade Sandim
- David Draper
- Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva
- Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J5 vota em António do Carmo Gouveia

J6 vota em António do Carmo Gouveia

Candidato **António do Carmo Gouveia** colocado na posição **1**.

• **Decisão para a posição 2**

Descrição da ronda

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do/a Presidente

Presidente desempata a favor da candidata Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves nesta ronda.

Foram excluídos/as com zero votos os/as seguintes candidatos/as:

- André Salgado de Andrade Sandim
- Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

Tabela de votos

J1 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J2 vota em David Draper

J3 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J4 vota em David Draper

J5 vota em David Draper

J6 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado/a candidato/a com maioria absoluta.

J1 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J2 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J3 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J4 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J5 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

J6 vota em Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

Candidata **Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves** colocada na posição **2**.

• **Decisão para a posição 3**

Descrição da ronda

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado/a candidato/a por unanimidade.

Foram excluídos/as com zero votos os/as seguintes candidatos/as:

- André Salgado de Andrade Sandim
- Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

Tabela de votos

J1 vota em David Draper

J2 vota em David Draper

J3 vota em David Draper

J4 vota em David Draper

J5 vota em David Draper

J6 vota em David Draper

Candidato **David Draper** colocado na posição **3**.

• **Decisão para a posição 4**

Descrição da ronda

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do/a Presidente

Presidente desempata a favor do candidato André Salgado de Andrade Sandim nesta ronda.

Tabela de votos

J1 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J2 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J3 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J4 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J5 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J6 vota em André Salgado de Andrade Sandim

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J2 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J3 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J4 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J5 vota em André Salgado de Andrade Sandim

J6 vota em André Salgado de Andrade Sandim



Candidato **André Salgado de Andrade Sandim** colocado na posição **4**.

• **Decisão para a posição 5**

Descrição da ronda

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado/a candidato/a por unanimidade.

Tabela de votos

J1 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J2 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J3 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J4 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J5 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

J6 vota em Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

Candidato **Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva** colocado na posição **5**.

Compulsadas as seriações feitas por cada um dos/as Vogais, deliberou o Júri, por unanimidade, aprovar a seguinte lista de ordenação final:

1. António do Carmo Gouveia
2. Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves
3. David Draper
4. André Salgado de Andrade Sandim
5. Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

Mais, deliberou o Júri, por unanimidade, aprovar as fundamentações constantes da votação nominal de cada um dos seus membros, que legitimam a deliberação relativa à seriação final dos/as candidatos/as, em cumprimento ao disposto no nº 6 do artigo 19.º do RRCPSPICUC.

Por fim, em cumprimento do disposto no ponto VII. do Aviso de abertura, o Júri elaborou o projeto de lista de classificação final, que fica apenso à presente ata dela fazendo parte integrante, o qual será notificado aos/às candidatos/as por ofício registado e por correio eletrónico, nos termos do disposto no nº 1 do artigo 30.º do RRCPSPICUC.



O Júri elaborou, também, o relatório final que depois de homologado será notificado aos/às candidatos/as, por ofício registado e por correio eletrónico, nos termos do disposto no n.º 3 do artigo 27.º do ECIC e no n.º 3 do artigo 29.º do RRCPSPICUC.

A lista de classificação final e o relatório final serão remetidos aos/às candidatos/as por e-mail sendo os/as candidatos/as notificados/as dos mesmos nos termos e para os efeitos previstos no ponto IX. do aviso de abertura.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do Júri presentes na reunião.

O Júri

Assinado por: **Maria Teresa Marques Ferreira**
Num. de Identificação: 04887088
Data: 2024.10.28 00:24:06+00'00'



Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2024.10.25 09:38:32+01'00'

Assinado por: **MARIA FERNANDA FERNANDES GARCIA ROLLO**
Num. de Identificação: 06880188
Data: 2024.10.29 09:26:58 +0000

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Lista de classificação final

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 6 do artigo 27.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, em resultado das votações apresentadas pelo Júri do concurso em epígrafe, em reunião que decorreu no dia 22/10/2024.

| <i>Nome</i> | <i>Ordenação Final</i> |
|---|-------------------------------|
| António do Carmo Gouveia | 1.º |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 2.º |
| David Draper | 3.º |
| André Salgado de Andrade Sandim | 4.º |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 5.º |

Coimbra, 22/10/2024

O Júri,

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidatos/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 30 | 10 | 30 | 25 | 30 | 40 | 27.5 |
| António do Carmo Gouveia | 80 | 90 | 90 | 85 | 90 | 100 | 86.5 |
| David Draper | 95 | 80 | 75 | 70 | 75 | 65 | 82.2 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 25 | 0 | 50 | 25 | 25 | 25 | 25.0 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 80 | 90 | 80 | 75 | 60 | 90 | 80.0 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.

Apreciação qualitativa intercalar

André Andrade Sandim tem um perfil de trabalho e percurso em engenharia florestal. A formação inclui um MBA em Gestão Empresarial colocando a sua atividade relativamente descentrada da temática Recursos Vegetais e sua conservação. A sua atividade científica é modesta em número de publicações e participação em projetos, não evidenciando liderança em investigação embora tenha atividade técnica, letiva, de orientação relevantes, e de serviço à comunidade. O projeto científico pode ser considerado lateral ao tema do concurso.

António Gouveia é um biólogo com vasta experiência em conservação de recursos vegetais, coleções botânicas e invasões biológicas, com uma atuação geográfica grande, com notável experiência em formação e disseminação, focados no estudo, sistematização e divulgação de coleções vegetais. Isso mesmo é refletido no projeto científico, de grande qualidade e abrangência. É coordenador executivo de uma cátedra Unesco, foi Diretor do Jardim Botânico da UC, coordenador do nó PRISC, Diretor do Parque da Fundação Serralves. É responsável de projetos e de linhas de financiamento. Foi coordenador de 18 projetos, orientador. A atividade de AG está muito alicerçada nas estruturas e coleções da UC e jardins botânicos de história natural, em abordagens bioculturais e no desenvolvimento da ciência com pendor participativo. É particularmente ativo na intensidade e qualidade das prestações de serviço à comunidade, em Portugal e em África.

David Draper tem um percurso ativo centrado em gestão e uso da vegetação, com uma produtividade e qualidade de trabalho científico elevadas, envolvendo diferentes escalas geográficas, SIG e software associado. Projeto científico bem detalhado e estruturado, holístico. Foi gestor do banco de germoplasma da UPM mantendo fortes relações com agronomia e segurança alimentar. Organizou e dirigiu um Laboratório de SIG no Equador, tendo tido atividades docentes de geoinformação. Desde 2022 trabalha na interface Urbano-Rural e suas repercussões. Participa ou dirige projetos e tem projetos de valorização da vegetação em África, e.g. produção sustentável de café. Tem uma boa rede de parcerias e uma boa atividade de disseminação de ciência, faz avaliação e revisões, é ativo e diversificado na prestação de serviços.

Luis Manuel Rodrigues da Silva trabalha essencialmente em microbiologia e genética, e desenvolve atividade científica, letiva, de orientação e de gestão intensas nomeadamente no domínio da farmacologia, saúde e nutrição. A componente da sua atividade relacionada com

a conservação de recursos vegetais é, contudo, pequena, e a valoração resulta condicionada por esse fato.

Susana Rodrigues Gonçalves tem uma atividade científica centrada na conservação de fungos, e sua relação com a restante vegetação, contribuindo para o seu conhecimento e divulgação de forma intensa. É um percurso de trabalho técnico e científico ainda curto, mas com qualidade muito elevada e grande potencialidade, evidenciada no excelente projeto científico. Tem comparativamente menor atividade na participação em gestão. A atividade inclui um forte pendore na prestação de serviços à comunidade e disseminação da conservação de fungos incluindo iniciativas de ciência cidadã e experiência em África.

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 27.5 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 86.5 | Aprovado/a |
| David Draper | 82.2 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 25.0 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 80.0 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos/as candidatos/as

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

| <i>Ordenação</i> | <i>Nome do/a candidato/a</i> |
|------------------|------------------------------|
| 1 | António do Carmo Gouveia |



2 David Draper

3 Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves

4 André Salgado de Andrade Sandim

5 Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva

22/10/2024

Maria Teresa Marques Ferreira

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidatos/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 70 | 80 | 70 | 70 | 70 | 70 | 71.5 |
| António do Carmo Gouveia | 95 | 100 | 90 | 95 | 100 | 100 | 96.0 |
| David Draper | 80 | 60 | 85 | 80 | 75 | 75 | 76.8 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 80 | 0 | 80 | 90 | 100 | 100 | 73.0 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 95 | 100 | 85 | 90 | 90 | 90 | 92.8 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.

Apreciação qualitativa intercalar

Refletindo as classificações coloco em primeiro lugar o candidato António Gouveia, pela persistência do desempenho em todos os critérios com destaque para a experiência e formação detidas e a qualidade do trabalho, mas salientando, em particular, a qualidade e adequação do seu projeto científico à posição para que o concurso é aberto. A candidata Susana Gonçalves apresenta também um currículo de indiscutível excelência, nomeadamente no plano da produção científica e da relevância em termos de experiência e formação, o projeto que apresenta é porém menos sucedido em termos de adequação ao propósito da posição. Os restantes candidatos apresentam também currículos relevantes embora menos destacados e consistentes em todos os critérios, mas entre eles o candidato David Draper obtém uma classificação mais elevada, seguida de Luís Silva e Andre Sandim. Deve notar-se que, entre estes, o candidato Luís Silva apresenta um projeto científico excelente e a sua classificação é muito elevada também noutros critérios, a ausência, todavia, do projeto científico, reflete-se no resultado final que obteve. De referir ainda a valorização do mesmo projeto relativamente a André Sandim, por comparação com o projeto apresentado por David Draper. André Sandim é, porém, menos valorizado nos restantes critérios ficando por isso em último lugar em termos de seriação.

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 71.5 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 96.0 | Aprovado/a |
| David Draper | 76.8 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 73.0 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 92.8 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos/as candidatos/as

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo



indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

| <i>Ordenação</i> | <i>Nome do/a candidato/a</i> |
|------------------|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 3 | David Draper |
| 4 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |
| 5 | André Salgado de Andrade Sandim |

22/10/2024

Maria Fernanda Fernandes Garcia Rollo

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidato/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 35 | 60 | 35 | 60 | 35 | 35 | 41.2 |
| António do Carmo Gouveia | 85 | 95 | 100 | 90 | 95 | 85 | 90.2 |
| David Draper | 80 | 70 | 90 | 90 | 85 | 90 | 82.5 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 75 | 0 | 50 | 70 | 80 | 75 | 60.0 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 65 | 90 | 75 | 70 | 60 | 65 | 70.2 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.

Apreciação qualitativa intercalar

No concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, categoria de investigador/a auxiliar, para a área científica de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento. Publicado no Diário da República 2ª série Nº 149 de 02-08-2024, Aviso Nº 16186/2024/2. Referência: IT074-24-14136, coloquei em primeiro lugar o candidato António Gouveia porque é o candidato que melhor se adequa ao perfil referido no edital no que diz respeito à área científica para que foi aberto o concurso, com relevo para a excelente performance no parâmetro da experiência e formação profissional, assim como na excelente qualidade do projeto científico e na relevante participação em órgãos de gestão. Possuí ainda uma excelente contribuição nas atividades de orientação científica e participação em atividades letivas. Embora a sua produção científica seja ainda limitada é muito adequada ao edital e no parâmetro qualidade do trabalho científico e técnico, possui uma excelente coordenação e participação em projetos científicos, em gestão de ciência e tecnologia, na criação e reforço de meios laboratoriais, na dinamização da atividade científica e em gestão de ciência e tecnologia e no impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica, com realce para os Países de Língua Portuguesa. Apresenta ainda um muito bom CV na Prestação de serviço à comunidade.

Classifiquei David Draper em segundo lugar cujos outputs se encontram, na maior parte das situações, adequados à área do concurso, realçando a sua produção científica, a experiência e formação profissional, as contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas, assim como a prestação de serviço à comunidade.

Classifiquei em terceiro lugar Susana Gonçalves cujo CV se encontra alinhado com a área do concurso referido no edital e que apresenta um excelente projeto científico, mas que ainda não atingiu a experiência e o nível dos indicadores dos candidatos classificados acima.

Classifiquei em 4º lugar o candidato Luís Silva que não apresentou projeto científico e cujo excelente CV não está alinhado com a subárea científica referida no Edital.

Classifiquei em 5º lugar André Sandim cuja área científica está muito focada na área florestal e que ainda se encontra numa fase inicial da sua carreira e cujos indicadores ainda não atingem o nível dos candidatos anteriores.

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 41.2 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 90.2 | Aprovado/a |
| David Draper | 82.5 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 60.0 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 70.2 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

| <i>Ordenação</i> | <i>Nome do/a candidato/a</i> |
|------------------|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | David Draper |
| 3 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 4 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |
| 5 | André Salgado de Andrade Sandim |

22/10/2024

Cristina Maria Branquinho Fernandes

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidatos/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 75 | 70 | 70 | 75 | 50 | 60 | 69.5 |
| António do Carmo Gouveia | 85 | 95 | 90 | 87 | 30 | 90 | 82.5 |
| David Draper | 85 | 80 | 85 | 80 | 35 | 80 | 78.2 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 90 | 0 | 80 | 80 | 70 | 75 | 70.5 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 85 | 77.2 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.

Apreciação qualitativa intercalar

Da avaliação da “Qualidade do trabalho científico e técnico”, o candidato Luís Silva apresenta um currículo impressionante nas suas áreas de especialidade. No entanto é de realçar que é o candidato António Gouveia que apresenta um currículo científico e técnico mais robusto e focado na área técnico-científica deste edital, demonstrando uma enorme experiência na gestão de bases de dados, conservação museológica e comunicação de ciência. O candidato David Draper apresenta um currículo correspondente a um investigador com experiência maioritariamente na área da agricultura e das ciências biológicas e conservação. Por último os candidatos André Sandim e Susana Gonçalves, que embora apresentem uma lista de publicações relevante (em particular Susana Gonçalves), apresentam uma experiência muito focada numa determinada área de especialização, o que iria dificultar o cumprimento dos objetivos desta posição de trabalho.

O Trabalho científico apresentado pelos candidatos (com exceção do candidato Luís Silva) foi um elemento importante na avaliação. Claramente o candidato António Gouveia apresentou o plano de trabalho mais adequado, não só pelo seu carácter inovador, mas também realista, tendo como base a sua experiência pessoal, a nível nacional e internacional. David Draper apresentou um plano interessante e robusto, e por último os candidatos Susana Gonçalves e André Sandim, indicaram de uma forma clara os objetivos e resultados esperados. De realçar a natureza verdadeiramente inovadora e muito desafiante do plano de trabalho da candidata Susana Gonçalves, sendo, no entanto, um plano muito específico e muito alinhado com a sua área de trabalho.

No que toca à avaliação da Experiência e formação profissional, o candidato António Gouveia sobressai com a melhor experiência profissional (nacional e internacional) para esta posição. Claramente que a sua experiência muito diversificada que vai desde a curadoria museológica à participação e gestão de projetos nacionais e internacionais, e comunicação de ciência e ciência cidadã. O candidato David Draper tem coordenado e participado em várias ações de formação relacionadas com SIG, e é autor de um grande número de fichas técnicas de espécies vasculares ameaçadas para a IUCN, contribuído de uma forma muito importante nas áreas da conservação das espécies vegetais e o uso do solo. Os candidatos Luís Silva e Susana Gonçalves, embora por motivos diferentes tiveram a mesma classificação, o que demonstra um reconhecimento da sua experiência na área de especialização. André Sandim foi o candidato com a menor classificação.

Em relação à avaliação dos candidatos quanto às Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas, os candidatos António Gouveia e Susana Gonçalves apresentaram um currículo muito completo e diversificado, evidenciando uma

larga experiência nesta área. Seguiram-se os candidatos David Draper e Luís Silva, também com experiência nesta área e por último, com uma menor classificação o candidato André Sandim. Quanto à Participação em órgãos de gestão, claramente a candidata Susana Gonçalves apresenta-se com uma maior experiência, tanto a nível nacional como internacional, seguindo-se de Luís Silva e André Sandim. Os candidatos António Gouveia e David Draper apresentaram um currículo deficiente nesta área.

O candidato António Gouveia destacou-se na avaliação da Prestação de serviço à comunidade, seguindo-se pelos candidatos Susana Gonçalves e David Draper que têm também contribuído de uma forma muito robusta para a disseminação do conhecimento e avanços na literacia científicas. O candidato Luís Silva também apresentou evidência de uma contribuição relevante para a sociedade através de vários trabalhos e ações, sendo o candidato André Sandim, aquele que evidenciou um menor número de atividades.

Tendo em conta os fatores de ponderação e resultado final, o candidato António Gouveia apresentou a maior pontuação (82.5), seguindo-se o candidato David Draper (78.2), Susana Fontinha (77.2), Luís Silva (70.5) e finalmente André Sandim (69.5)

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 69.5 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 82.5 | Aprovado/a |
| David Draper | 78.2 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 70.5 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 77.2 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos/as candidatos/as

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar,



demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

Ordenação *Nome do/a candidato/a*

| | |
|---|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | David Draper |
| 3 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 4 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |
| 5 | André Salgado de Andrade Sandim |

22/10/2024

Cristina Maria Filipe Máguas da Silva Hanson

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidatos/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 40 | 50 | 40 | 50 | 10 | 10 | 36.5 |
| António do Carmo Gouveia | 80 | 95 | 100 | 100 | 100 | 100 | 91.2 |
| David Draper | 100 | 90 | 90 | 100 | 10 | 100 | 88.0 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 30 | 0 | 30 | 50 | 10 | 15 | 24.0 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 90 | 90 | 100 | 100 | 65 | 90 | 90.0 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em anexo

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 36.5 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 91.2 | Aprovado/a |
| David Draper | 88.0 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 24.0 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 90.0 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos/as candidatos/as

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

| <i>Ordenação</i> | <i>Nome do/a candidato/a</i> |
|------------------|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 3 | David Draper |
| 4 | André Salgado de Andrade Sandim |
| 5 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |

22/10/2024

Miguel Ângelo do Carmo Pardal

Concurso internacional para ocupação de 1 posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, para a área científica de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento para o Departamento de Ciências da Vida, da Faculdade de Ciências e Tecnologia, da Universidade de Coimbra.

Considerando os critérios de selecção e os parâmetros de Avaliação constantes do edital de abertura do concurso, foi efectuada a análise dos curriculum dos candidatos e a respectiva classificação, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações que constam da tabela traduzem juntamente com uma apreciação de natureza qualitativa, o juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos e fundamentam a proposta de ordenação que se apresenta.

QUALIDADE DO TRABALHO CIENTÍFICO E TÉCNICO

Coloco o candidato David Draper Munt em primeiro lugar no desempenho científico pelo seu excelente desempenho, manifesto na relevância da sua produção científica, na sua rede de colaborações, no seu impacto a nível científico tanto em número de artigos como de citações ou de factor h, na produção nos últimos 5 anos e na participação de projectos internacionais e nacionais de elevada relevância.

Coloco a candidata Susana Gonçalves em segundo lugar pois apresenta também um excelente desempenho científico traduzido no número e qualidade das suas publicações e também com elevado grau de impacto e relevância, bem como no número de Projectos científicos em que participa e na relevância dos mesmos em termos societais. No entanto, apresenta ligeiramente um menor grau de impacto que o candidato seriado em primeiro lugar.

Coloco o candidato António Gouveia em terceiro lugar pela excelência do seu desempenho científico. Apresenta um conjunto de publicações na forma de capítulos de livros impressionante alicerçado num conjunto de projectos com elevado montante para a Universidade de Coimbra.

Coloco o candidato André Sandim em quarto lugar, apresentando no seu conjunto uma actividade científica de nível bastante inferior aos restantes candidatos em qualquer dos itens considerados em termos de trabalho científico e técnico.

Coloco o candidato Luis Silva em quinto lugar, pois apesar de possuir um CV em termos genéricos muito forte, não está maioritariamente relacionado com subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento.

EXPERIÊNCIA E FORMAÇÃO PROFISSIONAL

Coloco os candidatos António Gouveia e Susana Gonçalves em primeiro lugar manifesto na relevância e excelência das suas actividades para exercício de funções de Investigador/a Auxiliar na subárea para a qual é aberto o concurso. Todas estas actividades explicitas nos seus CVs apresentam elevada relevância no meio académico na subárea para a qual é aberto o concurso.

Coloco o candidato David Draper Munt em terceiro lugar por apresentar também actividade e experiência profissional de excelência, mas ligeiramente inferior aos candidatos colocados em primeiro lugar.

Coloco os candidatos André Sandim e Luis Silva em quarto e quinto lugar respetivamente, pois no seu conjunto a sua actividade profissional é menos impactante que a dos seus colegas na subárea para a qual é aberto o concurso.

CONTRIBUIÇÕES EM ATIVIDADES DE ORIENTAÇÃO CIENTÍFICA E PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES LETIVAS

Coloco os candidatos António Gouveia, Susana Gonçalves e David Draper Munt em primeiro lugar respetivamente, pois no seu conjunto a sua actividade profissional é muito relevante ao nível das orientações de alunos, das participações em actividades lectivas e de PósGraduação bem como na criação de conteúdos pedagógicos inovadores.

Coloco os candidatos André Sandim e Luis Silva em quarto e quinto lugar respetivamente, pois no seu conjunto a sua actividade nestes itens é substancialmente menos impactante que a dos seus colegas na subárea para a qual é aberto o concurso.

PARTICIPAÇÃO EM ÓRGÃOS DE GESTÃO

Coloco o candidato António Gouveia em primeiro lugar pela quantidade e relevância dos cargos ocupados ao longo do seu percurso profissional, nomeadamente no Jardim Botânico da Universidade de Coimbra e na Fundação de Serralves entre muitos outros.

Coloco a candidata Susana Gonçalves em segundo lugar pois apresenta também um conjunto de actividades nesta área relevante, entre os quais destaco a International Union of the Conservation of Nature (IUCN SSC).

Coloco os candidatos André Sandim, David Draper Munt e Luis Silva em terceiro lugar, pois no seu conjunto as suas actividades de gestão são substancialmente menos impactantes que a dos seus colegas na subárea para a qual é aberto o concurso.

PRESTAÇÃO DE SERVIÇO À COMUNIDADE

Coloco os candidatos António Gouveia e David Draper Munt em primeiro lugar pois no seu conjunto apresentam uma actividade extremamente relevante ao nível da prestação de serviços e consultoria, participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para actividades de investigação bem como uma abrangência territorial vasta.

Coloco a candidata Susana Gonçalves em terceiro lugar pois apresenta também um conjunto de actividades nesta área relevante, mas substancialmente menos impactantes que as dos seus colegas colocados anteriormente.

Coloco os candidatos Luis Silva e André Sandim em quarto e quinto lugar respetivamente, pois no seu conjunto as suas actividades neste item são substancialmente menos relevantes que qualquer dos candidatos colocados anteriormente.

QUALIDADE DO PROJETO CIENTÍFICO NA SUBÁREA PARA A QUAL É ABERTO O CONCURSO

Coloco o candidato António Gouveia em primeiro lugar pois apresenta um projeto científico onde são claros os principais problemas aos quais pretende dedicar o seu trabalho futuro, contextualizando-os no atual estado da arte. Apresenta uma descrição, sistematizada e sucinta, das estratégias de a adotar, para desenvolver a sua investigação e contribuir para a resolução dos problemas enunciados dentro de uma estratégia de desenvolvimento clara.

Coloco os candidatos Susana Gonçalves e David Draper Munt em segundo lugar pois também apresentam um projeto científico bem consolidado, contextualizado no atual estado da arte na subárea para a qual é aberto o concurso. De qualquer modo as estratégias de investigação não estão tão bem desenvolvidas como no caso anterior.

Coloco o candidato André Sandim quarto lugar pois apresenta um projeto científico bem construído, mas sem o detalhe e a consolidação dos casos anteriores.

O candidato Luis Silva, não apresentou Projecto Científico.

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Avaliação e proposta de ordenação dos/as candidatos/as

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos/as candidatos/as no âmbito da Avaliação do Percurso Científico e Curricular e do Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>QTCT (45%)</i> | <i>QPC (20%)</i> | <i>EFP (15%)</i> | <i>CP (10%)</i> | <i>POG (5%)</i> | <i>PSC (5%)</i> | <i>Classificação intercalar</i> |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 80 | 80 | 75 | 75 | 75 | 75 | 77.8 |
| António do Carmo Gouveia | 95 | 100 | 95 | 100 | 90 | 100 | 96.2 |
| David Draper | 85 | 60 | 85 | 80 | 75 | 75 | 78.8 |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 80 | 0 | 80 | 80 | 100 | 100 | 72.0 |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 95 | 100 | 90 | 90 | 80 | 90 | 92.5 |

Legenda

QTCT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EFP: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

POG: Participação em órgãos de gestão;

PSC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QTCT 45% + QPC 20% + EFP 15% + CP 10% + POG 5% + PSC 5%.



Apreciação qualitativa intercalar

Coloco em primeiro lugar o candidato António do Carmo Gouveia, tendo em conta a qualidade técnica e científica do seu percurso, com destaque para os projetos de natureza interdisciplinar na área e subárea do concurso, a qualidade excepcional do projeto científico apresentado, a participação excepcional em atividades de disseminação científica e prestação de serviço à comunidade, o desempenho de lugares diretivos de relevo nas áreas do concurso, com destaque para a direção do Jardim Botânico de Coimbra e do Parque de Serralves. Coloco em segundo lugar a candidata Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves, pela qualidade do seu percurso científico na área do concurso e afinidade com a subárea do mesmo, pela excepcional qualidade do projeto científico apresentado, pela participação em projetos e iniciativas internacionais de relevo, e pelo desempenho em atividades de disseminação científica e serviço à comunidade. Coloco em terceiro lugar o candidato David Draper, pela atividade científica na área e subárea do concurso, com destaque para os artigos científicos publicados e participação em projetos muito diversos. Coloco em quarto lugar o candidato André Salgado de Andrade Sandim, pelo seu percurso científico mais afim da área e subárea do concurso, e em último lugar o candidato Luís Manuel Rodrigues da Silva, cuja atividade científica e pedagógica é de grande qualidade, mas menos ajustada às áreas em concurso, não tendo apresentado projeto científico.

Tabela de classificação final

| <i>Nome do/a candidato/a</i> | <i>AC (100%)</i> | <i>Mérito Absoluto</i> |
|---|----------------------|------------------------|
| André Salgado de Andrade Sandim | 77.8 | Aprovado/a |
| António do Carmo Gouveia | 96.2 | Aprovado/a |
| David Draper | 78.8 | Aprovado/a |
| Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva | 72.0 | Aprovado/a |
| Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves | 92.5 | Aprovado/a |

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos/as candidatos/as

Considero, que os/as candidatos/as a concurso reúnem os requisitos para ser aprovados/as em mérito absoluto, nomeadamente, porque, além de cumprirem o requisito mínimo

definido no ponto IV.2. do aviso de abertura, são, também, detentores/as de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente aviso, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Proposta de ordenação final dos/as candidatos/as

| <i>Ordenação</i> | <i>Nome do/a candidato/a</i> |
|------------------|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 3 | David Draper |
| 4 | André Salgado de Andrade Sandim |
| 5 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |

22/10/2024

Helena Maria de Oliveira Freitas

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 19/05/2024| Ref.ª IT074-24-14136

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação do/a(s) candidato/a(s) admitido/a(s) e posteriormente aprovado/a(s) em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do n.º 3 do art. 27.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 3 do art. 29.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia 22/10/2024.

O Aviso n.º 16186/2024, publicado em Diário da República, 2.ª série, n.º 149/2024 de 02 de agosto publicitou a abertura de concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ciências da Vida, subárea de Recursos Vegetais e Conservação para o Desenvolvimento, da Faculdade de Ciências e Tecnologia, autorizado por despacho do Magnífico Reitor datado de 19 de maio de 2024.

Apresentaram-se a concurso 7 candidaturas.

No dia 01/10/2024 reuniu Júri do presente procedimento concursal, tendo deliberado pela admissão dos/as candidatos/as André Salgado de Andrade Sandim, António do Carmo Gouveia, David Draper, Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva, e pela não admissão dos/as candidatos/as Farshin Ali Malayeri e Giovanni Alexander Jurado Davila, por não cumprirem os requisitos especiais de admissão previstos no ponto III.2 do Aviso, e no n.º 1 do art. 10.º do ECIC, designadamente por não serem detentores do grau de Doutor.

Na mesma reunião o Júri elaborou a Lista dos/as candidatos/as admitidos e excluídos/as que foi publicada na plataforma eletrónica de gestão de procedimentos concursais da Universidade de Coimbra, Apply UC, sendo os/as candidatos/as notificados/as da mesma nos termos e para os efeitos do art. 121.º, ss do Código de Procedimento Administrativo.

Durante o prazo de audiência de interessados/as não houve apresentação de alegações.

Por despacho do Magnífico Reitor, Prof. Doutor Amílcar Falcão, datado de 22 de outubro de 2024 foi homologada a Lista dos/as Candidatos/as Admitidos/as e Excluídos/as e notificados os/as candidatos/as.

Em 22/10/2024 o Júri reuniu e deliberou pela aprovação em mérito absoluto de todos/as os/as candidatos/as admitidos/as, por ter considerado que estes, além de cumprirem os critérios mínimos de referência fixados no ponto V.2. do Aviso de abertura, são, também, detentores de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente edital, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso. Na mesma reunião o Júri realizou, ainda, a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidato s/asnos termos previstos no aviso de abertura, elaborou a Lista de Classificação Final e o Relatório Final.

Cada vogal elaborou a sua proposta de ordenação individual fundamentada nos métodos, critérios de seleção e parâmetros de avaliação previstos no Aviso de abertura.

O candidato António Gouveia foi selecionado, por unanimidade, para o 1.º lugar por, em geral, os membros do Júri terem considerado a elevada qualidade do seu percurso científico e curricular que se destaca dos/as demais candidatos/as por se centrar na subárea a concurso, por ser abrangente dentro da subárea. O candidato apresentou, ainda um projeto científico robusto, contextualizado centrado na subárea e dando resposta clara aos requisitos exigidos no Aviso de abertura do concurso. O Júri valorizou, ainda o trabalho relevante (de âmbito nacional e internacional) do candidato, relativamente aos/às restantes, na obtenção de financiamento competitivo, tendo sido coordenador de 18 projetos, a sua vasta experiência na conservação de recursos vegetais, no estudo, sistematização e divulgação de coleções vegetais, na gestão de bases de dados, conservação museológica e comunicação e ciência. O candidato destacou-se, ainda, dos restantes, pela intensa atividade de disseminação científica e prestação e serviço à comunidade, na criação e conteúdos científicos e pedagógicos e no desempenho de funções diretivas (Coordenador

executivo de uma Cátedra Unesco, Diretor do jardim Botânico da UC, do parque da Fundação Serralves, etc).

A votação para o 2.º lugar originou um empate, porquanto as vogais, Doutora Teresa Ferreira, Cristina Branquinho Fernandes e Cistina Máguas votaram no candidato David Draper, e os/as vogais Doutora Helena Freitas, Fernanda Rollo e Doutor Miguel Pardal votaram na candidata Susana Gonçalves. O empate para a 2.º posição foi resolvido com o voto da Presidente do Júri a favor da candidata Susana Gonçalves.

Relativamente à candidata Susana Gonçalves, o Júri valorizou a qualidade do seu percurso científico numa área afim à da subárea, a qualidade e natureza inovadora do seu projeto científico, a existência de vários projetos científicos, a atividade relevante na orientação de alunos e criação e projetos pedagógicos inovadores, a participação em organizações internacionais, o contributo para a disseminação do conhecimento, a criação e publicações relevantes. Contudo, a candidata revela trabalho e percurso muito centrado numa determinada área de especialização, e ainda curto, o mesmo se verificando no seu projeto Científico, projetos com menor grau de impacto e indicadores menos relevantes. Para alguns Vogais esta circunstância permitiu a seriação da candidata em 2.º lugar e para outros determinou o 3.º lugar.

Para o 3.º lugar foi selecionado o candidato David Draper por deter currículo adequado à área e subárea do concurso, experiência e formação nacional e internacional, (em ciências biológicas e conservação, coordenação e participação em várias ações de formação relacionadas com o SIG), evidenciou, também, um grande contributo para as áreas de conservação das espécies vegetais e uso do solo, participação ativa na obtenção e financiamento e em vários projetos nacionais e internacionais, (organizou e dirigiu um laboratório de SIG no Equador) e na disseminação do conhecimento científico. O candidato demonstrou uma menor participação em órgãos de gestão.

A votação para o 4.º lugar originou um empate, porquanto os/as vogais, Doutor/a Helena Freitas, Teresa Ferreira e Miguel Pardal votaram no candidato André Sandim, e as vogais Doutora Fernanda Rollo, Cristina Branquinho Fernandes e Cristina Maria Máguas votaram no candidato Luís Silva. O empate para a 4.º posição foi resolvido com o voto da Presidente do Júri a favor do candidato André Sandim. Na avaliação deste candidato o Júri considerou, em geral, que o seu percurso científico, experiência e publicações são, ainda, muito focados numa área de especialização (afim da subárea), e, por isso menos centradas nos recursos vegetais e sua conservação. Os seus indicadores são, também, menores e, ainda, menos relevantes, nas atividades letivas, de orientação, na liderança em investigação, na participação em projetos, e na prestação de serviço á comunidade.

Em quinto lugar foi selecionado o candidato Luís Silva, considerando o Júri que, apesar da imensa qualidade e relevância do seu percurso científico este tem sido desenvolvido na área da farmacologia, saúde e nutrição, e o impacto da área dos recursos vegetais é pequeno. Além disso este candidato não apresentou projeto científico o que prejudicou a sua avaliação.

Das votações efetuadas resultou a seguinte lista de ordenação final, que o Júri aprovou, por unanimidade:

| Ordenação | Nome do candidato |
|------------------|---|
| 1 | António do Carmo Gouveia |
| 2 | Susana Cláudia de Freitas Rodrigues Gonçalves |
| 3 | David Draper |
| 4 | André Salgado de Andrade Sandim |
| 5 | Luís Manuel Lopes Rodrigues da Silva |

Coimbra, 22/10/2024

O Júri,

Assinado por: **Maria Teresa Marques Ferreira**
Num. de Identificação: 04887088
Data: 2024.11.08 00:05:59+00'00'



Assinado por: **Miguel Ângelo do Carmo Pardal**
Num. de Identificação: 08131824
Data: 2024.11.12 17:14:08+00'00'

Assinado por: **CRISTINA MARIA FILIPE MAGUAS
DA SILVA HANSON**
Num. de Identificação: 06214592
Data: 2024.11.11 15:41:56+00'00'



Maria Formosa de Rollo

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2024.11.12 17:18:42 +0000

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2024.11.12 16:14:15+00'00'