

**ATA N.º 4**

**PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE TRÊS TÉCNICOS SUPERIORES EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO N.º (EXTRATO) N.º 13132/2021, EM DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, N.º 1 34, DE 13 DE JULHO, REF. P048-21-10639**

Aos quinze dias do mês de setembro de dois mil e vinte e um, através da utilização de meios eletrónicos à distância nos termos do art. 5.º, n.º 1 da Lei n.º 1-A/2020, de 19 de março reuniram os elementos do júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, Doutor Miguel de Sá e Sousa de Castelo Branco, Professor Catedrático da Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra e Diretor do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde, na qualidade de Presidente, Doutor João Miguel Seabra Castelhana, Investigador Doutorado do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde, e Doutor Antero José Afonso Abrunhosa, Investigador Principal do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde, na qualidade de vogais.

A reunião teve como objetivo realizar e avaliar as Entrevistas Profissionais de Seleção aos/às candidatos/as aprovados/as no método de seleção anterior e que integram o conjunto sucessivo de 10 candidatos/as nos termos da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual e, finda a aplicação dos métodos de seleção, efetuar a ordenação final dos/as candidatos/as que completarem o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, consubstanciada na elaboração da lista unitária de ordenação final.

I. No que concerne às Entrevistas Profissionais de Seleção e nos termos previsto no n.º 6 do artigo 9.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual o Júri, mediante votação nominal, deliberou, por unanimidade, atribuir aos/às candidatos/as a classificação que consta da tabela que se apresenta de seguida e das fichas anexas à presente ata e que desta fazem parte integrante:

Nº	Nome	Parâmetros						Resultado final
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	
1	André Ferreira Santos	16	16	20	20	20	20	18,66
2	João Pedro Estiveira Campos Silva	16	20	20	20	20	20	19,33
3	Laura Lopes Gonçalves Providência e Costa	16	20	20	20	20	20	19,33
4	Mariana Santos Ferreira	20	12	20	20	16	20	18

5	Susana Margarida Costa de Almeida Devesa	16	16	12	12	12	12	13
6	Sérgio Fernando Ribeiro Carvalho	12	16	16	16	16	16	15,33
7	Gabriela Pires Tavares	16	16	12	12	12	12	13,33
8	José Luís Lopes Silva	16	16	16	16	16	16	16
9	Luís Carlos Sebastião Parente	12	12	12	12	12	12	12

*Legenda:*

- a) Capacidade de expressão e fluência verbal;
- b) Fluência na língua inglesa falada, nomeadamente na área científica
- c) Conhecimentos da informática adequados ao exercício da função, nomeadamente na área científica;
- d) Motivação e interesse;
- e) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional;
- f) Interesse pela valorização e atualização profissional.

**II.** Finda a aplicação dos métodos de seleção e face às classificações obtidas, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as, da qual constam todos os/as candidatos/as aprovados/as, bem como das listas de candidatos excluídos, que se encontram em anexo à presente ata, sendo da mesma parte integrante.

**III.** Mais deliberou o Júri, no âmbito do exercício do direito de participação, e nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual, proceder à audiência dos interessados, notificando-os pela via prevista na alínea a) do artigo 10.º da Portaria referenciada, passando o texto do email e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo, nos seguintes termos:

- i. Os/As candidatos/as aprovados/as, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer sobre a posição na lista unitária de ordenação final;
- ii. Os/As candidatos/as excluídos/as no decurso da aplicação dos métodos de seleção, quer por terem obtido valorização inferior a 9,5 valores, quer por não terem comparecido a algum dos métodos, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.



## Presidente

Assinado por : **Miguel de Sá e Sousa de Castelo**

**Branco**

Num. de Identificação: 07684594

---

(Doutor Miguel de Sá e Sousa de Castelo Branco, Professor Catedrático da Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra e Diretor do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde)

## Vogais

Assinado por : **JOÃO MIGUEL SEABRA  
CASTELHANO**

Num. de Identificação Civil: B112724269

Assinado por : **Antero José Pena Afonso de**

**Abrunhosa**

Num. de Identificação: 08094495

---

(Doutor João Miguel Seabra Castelhana, Investigador Doutorado do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde)

---

(Doutor Antero José Afonso Abrunhosa, Investigador Principal do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde)

**ANEXO ÚNICO | ATA N.º 4**

**PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE 3 POSTOS DE TRABALHO, NA CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR, EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO)N.º 13132/2021, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 134, DE 13 DE JULHO, P048-21-10639**

**Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos Aprovados**

Ordenação	Nome do candidato	Classificação final	Situação jurídico-funcional
1.º	André Ferreira Santos	18,06	S/ VEP
2.º	João Pedro Estiveira Campos Silva	17,42	S/ VEP
3.º	Laura Lopes Gonçalves Providência e Costa	15,32	S/ VEP
4.º	Mariana Santos Ferreira	14,92	S/ VEP
5.º	Sérgio Fernando Ribeiro Carvalho	13,7	S/ VEP
6.º	Susana Margarida Costa de Almeida Devesa	13,24	C/ VEP-TR
7.º	José Luís Lopes Silva	12,64	S/ VEP
8.º	Gabriela Pires Tavares	12,26	S/ VEP
9.º	Luís Carlos Sebastião Parente	11,44	S/ VEP

*Lista de candidatos excluídos no âmbito da aplicação dos métodos de seleção*

N.º	Nome do candidato	Motivo
1	Ana Catarina Pires Gonçalves Paquete	a)
2	Arlindo Almeida Martins	a)
3	Célia Elias Valbom	a)
4	Daniel Filipe Ferreira Lindote	a)
5	Dina Isabel de Miranda	a)
6	Francisco Alexandre Correia Guerra	a)
7	Maria Inês Marques Bento	a)
8	Nuno Filipe Soares da Costa	a)
9	Pedro Alexandre da Silva Filipe	a)
10	Pedro Antunes	a)
11	Pedro Faustino Simões Pimenta Pinto de Jesus	a)
12	Rita Sofia de Almeida Carriço	a)

Legenda:

- a) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Avaliação Curricular;
- b) Candidato/a excluído/a do procedimento por não ter comparecido a na Entrevista Profissional de Seleção.

*Lista de candidatos excluídos antes da aplicação dos métodos de seleção*

N.º	Nome do candidato	Motivo
1	Bruna Filipa Ferreira Melo	a)
2	Leila Missaoui	b)

a) Candidato/a excluído/a do procedimento por não ser detentor/a das habilitações literárias exigidas no ponto 8. do Aviso de abertura (*Licenciatura em Engenharia Biomédica, Informática, Física, Eletrotécnica ou ciências exatas afins.*)

b) Candidato/a excluído/a por não apresentar evidências do reconhecimento ou equivalência do grau académico conforme decorre do ponto 9.2 do aviso de abertura;

**Presidente**

Assinado por : **Miguel de Sá e Sousa de Castelo Branco**  
Num. de Identificação: 07684594

(Doutor Miguel de Sá e Sousa de Castelo Branco, Professor Catedrático da Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra e Diretor do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde)

**Vogais**

Assinado por : **JOÃO MIGUEL SEABRA CASTELHANO**  
Num. de Identificação Civil: B112724269

(Doutor João Miguel Seabra Castelhana, Investigador Doutoramento do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde)

Assinado por : **Antero José Pena Afonso de Abrunhosa**  
Num. de Identificação: 08094495



(Doutor Antero José Afonso Abrunhosa, Investigador Principal do Instituto de Ciências Nucleares  
Aplicadas à Saúde)

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 9h00	<b>Local:</b> Video conferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> André Ferreira Santos			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Discurso coerente, claro e conciso
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Inglês científico bastante correto.
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Experiência clara em bioinformática
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Apresenta forte motivação para estudos de inteligência artificial
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Experiência muito boa em ciência dos dados
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Interesse muito forte em desenvolvimentos tecnológicos
<b>Classificação final EPS:</b> 18,67		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

O Júri,

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 9 h 15	<b>Local:</b> Videoconferencia
<b>Nome do/a candidato/a:</b> João Pedro Estiveira Campos Silva			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Discurso fluido e preciso
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Muito boa expressão de inglês científico
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Excelente, com desenvolvimentos algorítmicos
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Muito motivado
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Excelente
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Espírito de iniciativa muito proativo na valorização profissional.
<b>Classificação final EPS:</b> 19,33		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$



<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 9 h 30	<b>Local:</b> Videoconferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Laura Lopes Gonçalves Providência e Costa			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Muito boa expressão verbal com discurso lógico e harmonioso
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Muito bom inglês científico
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Excelente e comprovado pela descrição do projeto de mestrado
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Motivação e interesse excecionais no contexto do plano de trabalhos
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Excelente conhecimento conforme atestado na descrição do trabalho prévio
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Muito proactiva com estágios múltiplos
<b>Classificação final EPS:</b> 19,33		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 9h 45	<b>Local:</b> Videoconferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Mariana Ferreira			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Discurso muito articulado
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Alguma dificuldade mas consegue-se exprimir de forma suficiente
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Experiência muito boa, com experiência prévia
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Motivação excecional
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Experiência bastante boa para a fase da carreira
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	20 Muito proactiva com estágios múltiplos
<b>Classificação final EPS: 18</b>		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 10 h	<b>Local:</b> Videoconferencia
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Susana Margarida Costa de Almeida Devesa			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Boa capacidade de expressão do percurso curricular
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Boa fluência falada.
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Conhecimento razoável
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Motivação razoável.
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Conhecimento moderado
f) interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Interesse em áreas indiretamente ligadas às áreas do projeto

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
<b>Classificação final EPS: 13,33</b>		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 10 h20	<b>Local:</b> Videoconferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Sérgio Fernando Ribeiro Carvalho			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Discurso pouco conciso e nem sempre claro
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Boa fluência na língua inglesa.
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Conhecimento bastante razoável
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Motivação boa na área de machine learning.
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Bom Conhecimento em Ciências dos Dados
f) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Interesse em áreas ligadas às áreas do projeto

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
aferir o modo e o tempo em que o faz.		
<b>Classificação final EPS: 15,33</b>		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 10 h 40	<b>Local:</b> Videoconferencia
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Gabriela Pires Tavares			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Boa fluência e discurso harmonioso
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16 Muito boa expressão científica do inglês
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Bom uso de ferramentas analíticas mas não em ciência dos dados ou processamento de imagem
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Boa motivação em estudos moleculares mas não em ciência dos dados ou processamento de imagem
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12 Bom conhecimento em estudos moleculares mas não em ciência dos dados ou processamento de imagem
f) interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12)	12 Interesse demonstrado em estudos moleculares mas não em ciência dos dados ou processamento de imagem

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Reduzido (8) Insuficiente (4)	
<b>Classificação final EPS: 13,33</b>		Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> h	<b>Local:</b> <b>FALTOU</b>
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Sofia Farias Soares <b>FALTOU</b>			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída	Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	FALTOU
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	
f) interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída		Fundamentação
valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.			
<b>Classificação final EPS:</b>			Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 11 h 20	<b>Local:</b> Videoconferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> Luís Carlos Sebastião Parente			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída		Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12	Discurso não muito fluente
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12	Fluência suficiente em inglês embora pouco consistente na escolha das palavras
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12	Só do ponto de vista teórico
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12	Gosta de programação do ponto de vista genérico e não na área da saúde
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12)	12	Suficiente para a área de formação

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída		Fundamentação
adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Reduzido (8) Insuficiente (4)		
f) interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	12	Interesse programação do ponto de vista genérico e não na área da saúde
<b>Classificação final EPS: 12</b>			Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

<b>Procedimento concursal:</b> P048-21-10639	<b>Data:</b> 15/09/2021	<b>Hora:</b> 11h 40	<b>Local:</b> Videoconferência
<b>Nome do/a candidato/a:</b> José Luís Lopes Silva			

Parâmetros avaliar	Classificação atribuída		Fundamentação
a) Capacidade de expressão e fluência verbal [pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do/a candidato/a].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Discurso bastante fluente e articulado
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada, nomeadamente na área científica	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Boa fluência em inglês
c) Conhecimento de informática na ótica do utilizador, nomeadamente na área científica.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Bons conhecimentos exceto na área saúde e da imagem médica
d) Motivação e interesse [pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho e, por outro, o interesse do/a candidato/a pelo exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica]	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Muito Boa motivação apesar da pouca experiência na área saúde e da imagem médica



Parâmetros avaliar	Classificação atribuída		Fundamentação
e) Conhecimento e qualidade da experiência profissional [pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação do/a candidato/a para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso].	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Muito Boa experiência apesar da pouca incidência na área saúde e da imagem médica
f) interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) Bom (16) Suficiente (12) Reduzido (8) Insuficiente (4)	16	Muito interesse apesar da pouca incidência na área saúde e da imagem médica
<b>Classificação final EPS: 16</b>			Observações: $EPS = (a + b + c + d + e + f)/6$

Assinado por : **Miguel de Sá e Sousa de Castelo Branco**

Num. de Identificação: 07684594

Data: 2021.09.16 22:41:23 +0100

Assinado por : **Antero José Pena Afonso de Abruñosa**

Num. de Identificação: 08094495

Data: 2021.09.17 11:22:41 +0100