

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

Ao vigésimo quinto dia do mês de janeiro, de dois mil e vinte e três, pelas 16h00 horas, sob a presidência do Doutora Helena Freitas, Professora Catedrática da Universidade de Coimbra, em substituição do Doutor Paulo Eduardo Aragão Aleixo e Neves de Oliveira, Professor Catedrático da Universidade de por impossibilidade do mesmo comparecer na presente reunião e secretariado de Joana Mendes, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos, reuniu o Júri do concurso em epígrafe.

A reunião realizou-se sob a forma de videoconferência, em conformidade com o previsto no artigo 24.º-A do Código do Procedimento Administrativo (doravante CPA), tendo participado, como vogais, os Senhores Professores:

- Doutora Cristina Branquinho, Professora Catedrática da Universidade de Lisboa
- Doutora Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca, Professora Catedrática da Universidade de Lisboa
- Doutor José Paulo Filipe Afonso de Sousa, Professor Associado da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra
- Doutor João Carlos Mano Castro Loureiro, Professor associado da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Dentro do prazo legal para apresentação de candidaturas, e através da plataforma eletrónica de gestão de procedimentos concursais da Universidade de Coimbra – apply.uc.pt – conforme previsto no ponto IV.1 do Aviso de abertura, apresentaram-se ao concurso em epígrafe os seguintes candidatos:

- Catarina da Rocha Cruzeiro
- David Draper Munt
- Raquel Aparecida Mendes Lima

- Joana Cardoso da Costa
- Joaquim José Barreira de Jesus
- Júlio Manuel Malha Simões Neto
- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 1 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do n.º 2 do artigo 19.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021(doravante RRCPSPICUC) , a Senhora Presidente do Júri, informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a verificação dos requisitos objetivos de admissão ao concurso e, subsequentemente, a deliberação sobre a admissão/exclusão dos candidatos.

De seguida, o Júri procedeu à verificação dos requisitos objetivos de admissão ao concurso, de acordo com o disposto no n.º 1 do artigo 10.º do ECIC e com o n.º 1 do artigo 25.º do RRCPSPICUC e nos termos publicitados por intermédio do aviso já referido, tendo deliberado, de forma unânime, pela admissão de todos os candidatos, designadamente:

- Catarina da Rocha Cruzeiro
- David Draper Munt
- Raquel Aparecida Mendes Lima
- Joana Cardoso da Costa
- Joaquim José Barreira de Jesus
- Júlio Manuel Malha Simões Neto
- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

O Júri entendeu, portanto, que os candidatos acima listados cumpriram os requisitos formais de admissão ao concurso, que podem ser aferidos através da documentação apresentada pelos mesmos, sendo também possível efetuar a avaliação das candidaturas nos termos previstos pelo aviso de abertura.

Não tendo havido a exclusão de nenhum candidato, a Senhora Presidente informou os restantes elementos do Júri que, nos termos do n.º 7 do artigo 27º do RRCPSPICUC, procederiam na presente reunião à avaliação dos candidatos e elaboração da lista de classificação final.

De seguida, a Senhora Presidente deu a palavra a todos os elementos do Júri para que se pronunciassem sobre o mérito absoluto dos candidatos, tendo o Júri deliberado, por unanimidade, nos termos do artigo 27.º, n.º 1 do ECIC e do artigo 29.º do RRCPSPICUC, aprovar todos os candidatos, por considerar que cumprem os requisitos mínimos definidos no ponto V.2. do Aviso de abertura.

Após avaliação do Mérito absoluto, procedeu o Júri à aplicação do método de seleção da avaliação do percurso científico e curricular dos candidatos, através da aplicação dos critérios de seleção, seguida de ordenação final dos candidatos, culminando no projeto de decisão final.

De seguida, e após debate sobre os vários candidatos, que permitiu que aos membros do Júri estabilizarem a seriação dos candidatos, conforme disposto no ponto VII.1 do Aviso, a Senhora Presidente deu a palavra a todos os elementos do júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas votações sucessivas, nos termos previstos no ponto VII.2 do Aviso, conforme descrito infra:

Votação para 1 vaga de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Ecologia para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Presidente do júri

J1 - Helena Freitas

Membros do júri

J2 - José Paulo Filipe Afonso de Sousa

J3 - João Carlos Mano Castro Loureiro

J4 - Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca

J5 - Cristina Branquinho

Candidatos a concurso

A - Catarina da Rocha Cruzeiro

B - David Draper Munt

C - Raquel Aparecida Mendes Lima

D - Joana Cardoso da Costa

E - Joaquim José Barreira de Jesus

F - Júlio Manuel Malha Simões Neto

G - Luciana Isabel Nabais Tomé

H - Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Votações de cada membro do júri

J1 - D B A F C E H G

J2 - D B A E F C H G

J3 - D B A E F C H G

J4 - D B A F E C H G

J5 - D B A F E C G H

– *Início do processamento dos votos dos membros do júri*

• **Decisão para a posição 1**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Joana Cardoso da Costa

J2 vota em Joana Cardoso da Costa

J3 vota em Joana Cardoso da Costa

J4 vota em Joana Cardoso da Costa

J5 vota em Joana Cardoso da Costa

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Catarina da Rocha Cruzeiro
- David Draper Munt
- Raquel Aparecida Mendes Lima
- Joaquim José Barreira de Jesus
- Júlio Manuel Malha Simões Neto
- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Candidato **Joana Cardoso da Costa** colocado na posição **1**.

• **Decisão para a posição 2**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em David Draper Munt

J2 vota em David Draper Munt

J3 vota em David Draper Munt

J4 vota em David Draper Munt

J5 vota em David Draper Munt

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Catarina da Rocha Cruzeiro
- Raquel Aparecida Mendes Lima
- Joaquim José Barreira de Jesus
- Júlio Manuel Malha Simões Neto
- Luciana Isabel Nabais Tomé

- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Candidato **David Draper Munt** colocado na posição **2**.

• **Decisão para a posição 3**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Catarina da Rocha Cruzeiro

J2 vota em Catarina da Rocha Cruzeiro

J3 vota em Catarina da Rocha Cruzeiro

Encontrado candidato por unanimidade.

J4 vota em Catarina da Rocha Cruzeiro

J5 vota em Catarina da Rocha Cruzeiro

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Raquel Aparecida Mendes Lima
- Joaquim José Barreira de Jesus
- Júlio Manuel Malha Simões Neto
- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Candidato **Catarina da Rocha Cruzeiro** colocado na posição **3**.

• **Decisão para a posição 4**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Júlio Manuel Malha Simões Neto

J2 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

J3 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J4 vota em Júlio Manuel Malha Simões Neto

J5 vota em Júlio Manuel Malha Simões Neto

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Raquel Aparecida Mendes Lima
- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

Candidato **Júlio Manuel Malha Simões Neto** colocado na posição **4**.

• Decisão para a posição 5*Descrição da ronda**Tabela de votos***Ronda 1**

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

J1 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

J2 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

J3 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

J4 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

J5 vota em Joaquim José Barreira de Jesus

Candidato **Joaquim José Barreira de Jesus** colocado na posição **5**.

• Decisão para a posição 6*Descrição da ronda**Tabela de votos***Ronda 1**

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Luciana Isabel Nabais Tomé
- Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

J1 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

J2 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

J3 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

J4 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

J5 vota em Raquel Aparecida Mendes Lima

Candidato **Raquel Aparecida Mendes Lima** colocado na posição **6**.

• Decisão para a posição 7*Descrição da ronda**Tabela de votos***Ronda 1**

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

J2 vota em Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

J3 vota em Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

J4 vota em Paulo Tadeu Meira e Silva de
Oliveira

J5 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

Candidato **Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira** colocado na posição **7**.

• **Decisão para a posição 8**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J1 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

J2 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

J3 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

Encontrado candidato por unanimidade.

J4 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

J5 vota em Luciana Isabel Nabais Tomé

Candidato **Luciana Isabel Nabais Tomé** colocado na posição **8**.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Curricular:

- 1** - Joana Cardoso da Costa
- 2** - David Draper Munt
- 3** - Catarina da Rocha Cruzeiro
- 4** - Júlio Manuel Malha Simões Neto
- 5** - Joaquim José Barreira de Jesus
- 6** - Raquel Aparecida Mendes Lima
- 7** - Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
- 8** - Luciana Isabel Nabais Tomé

Foi elaborada a lista de classificação final e o relatório final, a que alude o n.º 7 do artigo 24º e n.º 3 do artigo 27º do ECIC, respetivamente, que ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

As presentes propostas de deliberação convolar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121.º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os membros presentes do júri.

O Júri

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2023.01.28 18:47:57 +0000

Assinado por: **Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca**
Num. de Identificação: 04562236
Data: 2023.01.31 12:15:07+00'00'

Assinado por: **João Carlos Mano Castro Loureiro**
Num. de Identificação: 11423665
Data: 2023.01.28 13:50:30+00'00'

Assinado por: **José Paulo Filipe Afonso de Sousa**
Num. de Identificação: 07683330
Data: 2023.01.28 16:13:48+00'00'

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2023.01.28 12:19:02+00'00'

1 2  9 0

UNIVERSIDADE D
COIMBRA

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	85.00	75.00	80.00	85.00	80.00	75.00	80.5
David Draper Munt	85.00	75.00	80.00	90.00	85.00	85.00	83.2
Raquel Aparecida Mendes Lima	69.00	70.00	75.00	70.00	75.00	60.00	68.1
Joana Cardoso da Costa	80.00	93.00	87.00	90.00	90.00	90.00	86.5
Joaquim José Barreira de Jesus	60.00	70.00	70.00	60.00	70.00	60.00	63.0
Júlio Manuel Malha Simões Neto	75.00	70.00	65.00	65.00	60.00	60.00	68.8

Luciana Isabel Nabais Tomé	75.00	0.00	70.00	65.00	65.00	60.00	55.2
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	72.00	0.00	75.00	75.00	70.00	60.00	55.5

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

Todos os candidatos apresentam um currículo global com mérito em termos absolutos, compatível com a área disciplinar em que é aberto o concurso e adequado à categoria de Investigador Auxiliar. Em termos relativos, foi elaborada a seriação em tabela anexa, tendo em conta os critérios e parâmetros de avaliação constantes do edital, bem como os respetivos fatores de ponderação. Assim:

Coloco em primeiro lugar a candidata Joana Cardoso, tendo em conta o desempenho global nos vários critérios em avaliação. Apresenta uma produção científica de qualidade, destacando-se a regularidade e a qualidade das publicações nos últimos anos, e o contributo enquanto autora principal dos artigos (>60%). A candidata revela uma elevada qualidade na liderança científica de projetos e programas de I&D, participação em redes nacionais e internacionais, e reconhecimento pelos pares. Destaca-se de todos os outros candidatos pela intensa atividade de mentoria científica a nível de doutoramento, mestrado, estágio de licenciatura e bolsas de investigação. Apresenta uma intensa atividade de prestação de serviços especializados e consultoria técnico-científica em matérias relacionadas com o domínio do concurso. Por último, destaca-se de forma clara dos restantes candidatos pela qualidade do projeto científico, que vai claramente ao encontro dos objetivos do concurso. Coloco em segundo lugar o candidato David Draper Munt. Apresenta um Currículo Científico de elevado mérito, em particular pela qualidade e impacto das suas publicações, sendo que a liderança das mesmas revela percentagem significativamente inferior à da primeira candidata (~30%), experiência e autonomia científica, e experiência elevada em mentoria científica. O projeto apresentado, ainda que enquadrado na missão do LA Terra, apresenta um foco mais restrito que o da primeira candidata e muito centrado no seu plano de investigação.

Coloco em terceiro lugar a candidata Catarina Cruzeiro. Apresenta um Curriculum Científico com elevado mérito, mas com uma percentagem de liderança nas publicações inferior (~27%) aos dois candidatos seriados em primeiro e segundo lugar e um nível de mentoria científica também inferior. O projeto que apresenta, ainda que de qualidade e muito bem estruturado, centra-se muito nas questões de investigação, não identificando de forma clara a integração nos objetivos estratégicos do Laboratório Associado. Distingue-se dos candidatos nas posições 4ª a 8ª pelo seu melhor desempenho científico.

Coloco em 4º lugar o candidato Júlio Simões Neto, pelo melhor desempenho a nível da produção e mentoria científica.

Coloco em 5º lugar a candidata Raquel Aparecida, comparativamente com os seguintes demonstra um melhor desempenho global.

Coloco em 6º lugar o candidato Joaquim Jesus, distinguindo-o pelo projeto científico em relação aos seguintes.

Os candidatos seriados em 7º e 8º lugar, Paulo Tadeu e Luciana Tomé, respetivamente, não apresentam um CV claramente inferior a todos os restantes candidatos, não apresentando um projeto científico de futuro, na área para que é aberto o concurso.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	80.5	Aprovado
David Draper Munt	83.2	Aprovado
Raquel Aparecida Mendes Lima	68.1	Aprovado
Joana Cardoso da Costa	86.5	Aprovado
Joaquim José Barreira de Jesus	63.0	Aprovado
Júlio Manuel Malha Simões Neto	68.8	Aprovado
Luciana Isabel Nabais Tomé	55.2	Aprovado
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	55.5	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Joana Cardoso da Costa
2	David Draper Munt
3	Catarina da Rocha Cruzeiro
4	Júlio Manuel Malha Simões Neto
5	Raquel Aparecida Mendes Lima
6	Joaquim José Barreira de Jesus
7	Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
8	Luciana Isabel Nabais Tomé

25/01/2023

Helena Freitas

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2023.01.28 18:46:38 +0000

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	85.00	90.00	85.00	85.00	10.00	50.00	75.2
David Draper Munt	85.00	75.00	90.00	85.00	65.00	70.00	79.2
Raquel Aparecida Mendes Lima	30.00	50.00	70.00	40.00	10.00	80.00	46.0
Joana Cardoso da Costa	75.00	95.00	95.00	95.00	95.00	90.00	86.0
Joaquim José Barreira de Jesus	65.00	65.00	65.00	55.00	65.00	60.00	63.0

Júlio Manuel Malha Simões Neto	70.00	85.00	85.00	80.00	40.00	60.00	71.2
Luciana Isabel Nabais Tomé	60.00	0.00	80.00	75.00	10.00	25.00	41.0
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	50.00	0.00	50.00	50.00	10.00	50.00	38.0

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

Joana da Costa é a candidata que apresenta o CV mais adequado à área e subárea do edital do concurso por que se foca nos processos da transição agroecológica na área da Biodiversidade, Conservação e Serviços dos Ecossistemas. Embora não seja a candidata com a maior produção científica global, esta apresenta elevada qualidade e impacto, de salientar que a sua produção científica é muito elevada nos últimos 3 anos. A candidata apresenta ainda o melhor potencial e a melhor experiência prévia na participação e coordenação de projetos sujeitos a concurso numa base competitiva, bem como em equipas de investigação, nas áreas e subáreas para a qual é aberto o concurso. Coordena vários projetos com financiamento competitivo com ênfase para a direção executiva do Programa Integrado de I&D CULTIVAR e coordenação do Grupo Operacional i9kiwi. O seu CV demonstra elevada dinamização da atividade científica nomeadamente em gestão de ciência e tecnologia. É de salientar a sua participação em redes internacionais de investigação, no Comité de Investigação Estratégica da rede Ibero-Americana IBERXYFAS (CYTED) e como líder do WG1 da Ação COST CA16107 EuroXanth. O seu CV demonstra ainda reconhecimento pela comunidade científica internacional através da organização de eventos e participação em redes internacionais. A candidata apresenta elevada experiência e formação profissional na área para o qual foi aberto o concurso, assim como, os graus e títulos académicos e as qualificações profissionais são extremamente adequados a este concurso. No que diz respeito às contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas, a candidata em questão concluiu com sucesso a orientação de diversos alunos em diferentes níveis de ensino incluindo 3º ciclo

e orienta ainda pós-doutoramentos. Colaborou em diversas ações de formação profissional. É docente universitária desde 2011 e contribuiu para a inovação pedagógica através da participação ativa na criação de um novo curso do 2º ciclo. Esta candidata evidencia-se dos demais pela elevada atividade de Gestão Universitária, nomeadamente a Direção e Coordenação Científica do FitoLab, Responsável Técnico de "Laboratório Oficial" designada pela DGAV e de ", Responsável Técnica para o IPAC. Frequentemente é convidada para júris de provas académicas, incluindo provas de Doutoramento e de Mestrado. É avaliadora de relatórios científicos finais dos projetos para a FCT. A prestação de serviço à comunidade é altamente relevante, salientando a coordenação de contratos de prestação de diversos serviços especializados e consultoria técnico-científica. O projeto científico está muito bem estruturado e revela maturidade e está completamente alinhado com as áreas e subáreas científicas do concurso. Desta forma considero que esta candidata deve ser colocada em primeiro lugar neste concurso.

Em segundo lugar ordeno David Draper Munt. Como aspetos a realçar, este candidato tem uma atividade científica coincidente com os objetivos requeridos para a vaga de Investigador Auxiliar para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, embora muito focada nos aspetos da conservação. A sua produção científica na área da conservação é excelente, apresenta coordenação de projetos, no entanto ainda não revela uma participação muito ativa na liderança de órgãos de gestão. O projeto científico "Ecologia em positivo: medir a recuperação e o impacto das ações de conservação na flora de Portugal" embora bem estruturado é muito focado na área de conservação.

Ordeno em terceiro lugar a candidata Catarina Cruzeiro. Esta candidata apresenta uma excelente qualidade do trabalho científico nomeadamente na sua produção científica, embora a área científica onde esta atua não esteja completamente alinhada com a área e as subáreas para onde foi aberto o concurso. Ainda não demonstra muitas evidências de participação e liderança em órgãos de gestão, como o exercício de cargos ou funções em órgãos de Instituições de Ensino Superior. De salientar positivamente o projeto científico pela sua estrutura, conteúdo e alinhamento na área científica do concurso.

Em quarto e quinto lugares ordeno, respetivamente, Júlio Neto e Joaquim Jesus. Júlio Neto evidencia-se pela qualidade do projeto científico pela experiência e formação profissional e pelas contribuições para a orientação científica e atividades letivas, mas com menos evidências que os candidatos anteriores. Joaquim Jesus, em relação aos candidatos ordenados nas posições anteriores, apresenta menos evidências no seu CV em relação aos indicadores em avaliação, o que será de esperar tendo em conta que está num estágio diferente da carreira, pois apenas terminou o seu doutoramento em 2021. A candidata Raquel Lima ficou ordenada na 6ª posição, pois apresenta um CV muito técnico e pouca produção científica. Os candidatos Luciana Isabel Nabais Tomé e Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira, respetivamente posicionados na 7.ª e 8.ª posição, não demonstraram através dos documentos apresentados um projeto científico futuro na área do concurso.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	75.2	Aprovado
David Draper Munt	79.2	Aprovado
Raquel Aparecida Mendes Lima	46.0	Aprovado
Joana Cardoso da Costa	86.0	Aprovado
Joaquim José Barreira de Jesus	63.0	Aprovado
Júlio Manuel Malha Simões Neto	71.2	Aprovado
Luciana Isabel Nabais Tomé	41.0	Aprovado
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	38.0	Aprovado

*Legenda**AC: Avaliação Curricular.***Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos**

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Joana Cardoso da Costa
2	David Draper Munt
3	Catarina da Rocha Cruzeiro
4	Júlio Manuel Malha Simões Neto
5	Joaquim José Barreira de Jesus
6	Raquel Aparecida Mendes Lima
7	Luciana Isabel Nabais Tomé
8	Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira

25/01/2023

Cristina Branquinho

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho
Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2023.01.28 11:31:15+00'00'

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	85.00	75.00	75.00	60.00	80.00	50.00	72.8
David Draper Munt	80.00	75.00	75.00	80.00	70.00	70.00	76.2
Raquel Aparecida Mendes Lima	30.00	30.00	30.00	20.00	20.00	80.00	38.5
Joana Cardoso da Costa	80.00	90.00	75.00	90.00	80.00	80.00	82.8
Joaquim José Barreira de Jesus	60.00	50.00	60.00	50.00	80.00	60.00	58.0
Júlio Manuel Malha Simões Neto	70.00	50.00	60.00	75.00	70.00	60.00	64.0

Luciana Isabel Nabais Tomé	50.00	0.00	50.00	20.00	30.00	20.00	30.0
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	35.00	0.00	50.00	40.00	20.00	50.00	31.5

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

Na qualidade de membro do júri para recrutamento de um Investigador Auxiliar na área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, apreciei detalhadamente todos os elementos apresentados em sede de candidatura pelos oito candidatos admitidos ao concurso.

Todos os candidatos demonstraram possuir um currículo global revelador de mérito, em termos absolutos, compatível com a área disciplinar em que é aberto o concurso e adequado à categoria de Investigador Auxiliar mas, em termos relativos, tendo em consideração os critérios e parâmetros de avaliação definidos no Aviso, bem como os respetivos fatores de ponderação, que traduzem o respetivo desempenho em termos de qualidade e de adequação aos domínios específicos, resultou a ordenação suportada pela tabela de seriação anexa.

Numa apreciação genérica sobre o mérito relativo dos candidatos nos diferentes critérios indicados no Aviso do concurso: i) Qualidade do trabalho científico e técnico (QTCT), ii) Experiência e formação profissional (EFP), iii) Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (COCAL), iv) Participação em órgãos de Gestão (POG) e v) prestação de serviço à comunidade (PDC), a par da vi) Qualidade do projeto científico na área e/ou subárea(s) para a(s) qual(is) é aberto o concurso, valorizando o enfoque nos Serviços dos Ecossistemas Agroambientais e Florestais, cumpre informar que:

A candidata seriada em primeiro lugar, Joana Cardoso, apresenta um CV que cumpre todos os requisitos do concurso, destacando-se dos restantes candidatos sobretudo pelo desempenho global nos vários critérios em avaliação neste concurso. A nível da "QTCT", ainda que não sendo a candidata com melhor valoração neste critério, revela uma produção científica de qualidade com destaque para a regularidade da produção nos últimos anos, qualidade das publicações e contributo enquanto autora principal dos artigos (>60%), a par da liderança

científica de projetos e programas de I&D, do reforço e coordenação de meios laboratoriais (Fito Lab), da participação em redes nacionais e internacionais, e reconhecimento pelos pares. Na vertente "EFP", revela e adequação dos graus e títulos académicos, e experiência profissional para o exercício das funções a que se candidata, enquanto membro integrado do Laboratório Associado para a Sustentabilidade do Uso da Terra e dos Serviços dos Ecossistemas destacando-se o contributo pessoal para as linhas de investigação no contexto do mesmo. No contexto das "COCAL" ' destaca-se de todos os outros candidatos pela intensa atividade de mentoria científica a nível de doutoramento, mestrado, estágio de licenciatura e bolsas de investigação, participando ainda em atividades letivas enquanto Professora Auxiliar Convidada da Universidade de Coimbra. Também a nível da "PDC" demonstra uma intensa atividade de prestação de serviços especializados e consultaria técnico-científica em matérias relacionadas com o domínio do concurso. Por último, volta a destacar-se de forma clara dos restantes candidatos pelo foco e qualidade do projeto científico apresentado, sendo aquele que melhor se enquadra na temática do concurso.

O candidato seriado em segundo lugar, David Draper Munt, igualmente com um CV de elevado mérito científico, em particular pela qualidade e impacto das suas publicações, ainda que assuma a liderança das mesmas numa percentagem significativamente inferior à da primeira candidata (~30%), experiência e autonomia científica ao ser PI de projetos científicos ou integrar equipas de outros projetos, e experiência elevada em mentoria científica. De realçar ainda neste último critério e muito elevado número de atividades de capacitação técnica que atesta o reconhecimento da sua qualidade enquanto investigador. O projeto apresentado, ainda que enquadrado na missão do LA Terra, apresenta um foco mais restrito que o da primeira candidata e muito centrado no seu plano de investigação.

A candidata seriada em terceiro lugar, Catarina Cruzeiro, é aquela um CV revelador de mérito mais significativo no critério "QTCT", mas com uma percentagem de liderança nas publicações inferior (~27%) aos dois candidatos seriados em primeiro e segundo lugar e um nível de mentoria científica também inferior. Complementarmente, o projeto que apresenta, ainda que de qualidade e muito bem estruturado, centra-se muito nas questões de investigação não sendo tão abrangente quanto à integração nos objetivos estratégicos do Laboratório Associado. Distingue-se dos candidatos nas posições 4ª a 8ª sobretudo nas componentes científicas.

Os restantes candidatos, nas posições 4ª à 8ª, são seriados desigualmente pela quantidade e qualidade do seu desempenho nos diferentes critérios e subcritérios, globalmente inferior aos candidatos classificados na 1ª a 3ª posições, como explicitado na tabela de seriação em anexo. O candidato Júlio Neto, seriado em 4º lugar, destaca-se dos seguintes sobretudo pelo maior desempenho a nível da produção e mentoria científica.

O candidato Joaquim Jesus, classificado em 5º lugar, distingue-se dos seguintes sobretudo pela experiência profissional, capacidade de mentoria e participação em atividades de gestão, a par de um melhor desempenho científico e qualidade do projeto.

A candidata Raquel Aparecida, classificada em 6º lugar, comparativamente com os seguintes demonstra um melhor desempenho global e inclusive, a nível da prestação de serviços à

comunidade, um nível de atividade intenso e superior à maioria dos candidatos, igualando a classificação da primeira candidata neste critério.

Os candidatos seriados em 7º e 8º lugar, Luciana Tomé e Paulo Tadeu respetivamente, não demonstram um CV ao nível do pretendido para o lugar a concurso, sendo claramente inferior a todos os restantes candidatos, nem demonstram ter, com base nos documentos submetidos, uma adequação dos graus e títulos académicos ou de qualificações profissionais, nem um projeto científico de futuro, na área e subárea para que é aberto o concurso.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	72.8	Aprovado
David Draper Munt	76.2	Aprovado
Raquel Aparecida Mendes Lima	38.5	Aprovado
Joana Cardoso da Costa	82.8	Aprovado
Joaquim José Barreira de Jesus	58.0	Aprovado
Júlio Manuel Malha Simões Neto	64.0	Aprovado
Luciana Isabel Nabais Tomé	30.0	Aprovado
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	31.5	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Joana Cardoso da Costa
2	David Draper Munt
3	Catarina da Rocha Cruzeiro
4	Júlio Manuel Malha Simões Neto

5	Joaquim José Barreira de Jesus
6	Raquel Aparecida Mendes Lima
7	Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
8	Luciana Isabel Nabais Tomé

25/01/2023

Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca

Assinado por: **Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca**
Num. de Identificação: 04562236
Data: 2023.01.27 18:58:18+00'00'



Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	95.00	85.00	80.00	70.00	65.00	75.00	84.2
David Draper Munt	90.00	90.00	95.00	90.00	90.00	90.00	90.2
Raquel Aparecida Mendes Lima	55.00	60.00	75.00	75.00	65.00	70.00	62.5
Joana Cardoso da Costa	95.00	95.00	95.00	95.00	95.00	98.00	95.6
Joaquim José Barreira de Jesus	75.00	75.00	75.00	60.00	65.00	85.00	75.0
Júlio Manuel Malha Simões Neto	75.00	75.00	80.00	65.00	65.00	50.00	68.8

Luciana Isabel Nabais Tomé	55.00	0.00	60.00	60.00	40.00	40.00	41.0
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	65.00	0.00	65.00	60.00	40.00	80.00	53.2

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.

Apreciação qualitativa intercalar

As classificações atribuídas, que resulta na ordenação obtida, refletem a minha apreciação do mérito dos candidatos após análise do seu currículo, do projeto científico e da restante documentação apresentada, incluindo também uma apreciação qualitativa do trabalho desenvolvido. A avaliação do mérito relativo dos candidatos baseou-se nos critérios e subcritérios da avaliação e ordenação dos candidatos, publicados no respetivo Edital, tendo em conta a produção científica, o trabalho científico desenvolvido e a experiência profissional apresentada, a participação em atividades letivas, a transferência de conhecimento e a prestação de serviços à comunidade, a participação em órgãos de gestão e ainda a qualidade e adequação do projeto científico apresentado. Nesta avaliação dei particular relevância às atividades desenvolvidas na área dos Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, particularmente em áreas agrícolas e florestais.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	84.2	Aprovado
David Draper Munt	90.2	Aprovado
Raquel Aparecida Mendes Lima	62.5	Aprovado
Joana Cardoso da Costa	95.6	Aprovado
Joaquim José Barreira de Jesus	75.0	Aprovado

Júlio Manuel Malha Simões Neto	68.8	Aprovado
Luciana Isabel Nabais Tomé	41.0	Aprovado
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	53.2	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Joana Cardoso da Costa
2	David Draper Munt
3	Catarina da Rocha Cruzeiro
4	Joaquim José Barreira de Jesus
5	Júlio Manuel Malha Simões Neto
6	Raquel Aparecida Mendes Lima
7	Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
8	Luciana Isabel Nabais Tomé

25/01/2023

Assinado por: **José Paulo Filipe Afonso de Sousa**
Num. de Identificação: 07683330
Data: 2023.01.28 10:46:15+00'00'

José Paulo Filipe Afonso de Sousa

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro
Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	90.00	80.00	95.00	75.00	60.00	60.00	79.2
David Draper Munt	90.00	92.00	95.00	95.00	85.00	90.00	90.9
Dra. Raquel Aparecida Mendes Lima	55.00	65.00	80.00	70.00	65.00	55.00	60.2
Joana Cardoso da Costa	90.00	98.00	90.00	95.00	95.00	95.00	93.3
Joaquim José Barreira de Jesus	80.00	70.00	80.00	65.00	50.00	85.00	76.0
Júlio Manuel Malha Simões Neto	75.00	75.00	85.00	75.00	65.00	55.00	71.0

Luciana Isabel Nabais Tomé	60.00	0.00	60.00	50.00	50.00	50.00	44.5
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	65.00	0.00	55.00	60.00	65.00	75.00	53.0

*Legenda**QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;**QP: Qualidade do projeto científico;**EF: Experiência e formação profissional;**CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;**PG: Participação em órgãos de gestão;**SC: Prestação de serviço à comunidade;**Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.***Apreciação qualitativa intercalar**

A avaliação, pontuação e seriação efetuada resultou da aplicação dos critérios, subcritérios e ponderações constantes do Edital do concurso.

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação curricular individual que fundamenta a proposta de ordenação que se apresenta de seguida.

A avaliação do mérito relativo dos candidatos baseou-se nos critérios e subcritérios da avaliação e ordenação dos candidatos, publicados no respetivo Edital, tendo em conta a experiência e formação profissional na área e subáreas para que foi aberto o concurso, as vertentes de investigação, participação em atividades letivas, transferência de conhecimento e prestação de serviços à comunidade, participação em órgãos de gestão e o projeto científico na área, tendo sido valorizado o enfoque nos Serviços dos Ecossistemas Agroambientais e Florestais.

Assim, foram valorizados os candidatos que na documentação apresentada, incluindo o projeto científico na área, demonstraram de forma inequívoca um percurso sólido nas várias vertentes sob avaliação, e linhas de investigação robustas, inovadoras e integradas naquilo que são as estratégias de investigação do Departamento de Ciências da Vida e suas unidades de I&D, no que concerne os Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, internacionalmente relevantes e com capacidade de obter financiamento e de estabelecer redes colaborativas quer à escala nacional, quer internacionalmente. Foi dado

também particular destaque aos serviços prestados à comunidade, não só no âmbito de consultoria científica, mas também ao envolvimento e comunicação dos resultados da investigação à sociedade civil e às partes interessadas. Por fim, apesar de não ser o principal objetivo do concurso, foi valorizada também a experiência letiva e nesta componente a capacidade de orientação independente na ótica do avaliador, com destaque para Doutoramentos e Mestrados concluídos e em curso, e orientação de Doutorados. Na componente com maior fator de ponderação neste concurso mais do que a quantidade de elementos, foi considerada a qualidade da produção científica produzida e os projetos científicos e em gestão de ciência e tecnologia. Nesse sentido, foram particularmente valorizadas as contribuições científicas originais e os projetos de natureza mais diferenciadora, nomeadamente a autoria em posição destacada (primeiros ou últimos autores) de artigos científicos em revistas do 1.º quartil em áreas relevantes para o presente concurso, e os outputs resultantes dos projetos.

Assim, os candidatos seriados nas posições 1 e 2 foram claramente os que melhor demonstraram excelência em praticamente todos os subcritérios da avaliação, destacando-se ambos dos demais candidatos. A candidata Joana Cardoso Costa (posicionada na posição 1) destaca-se do candidato David Draper Munt (posicionado na posição 2), na participação em órgãos de gestão, na criação e reforço de meios laboratoriais, na participação e dinamização de redes internacionais e nacionais, na prestação de serviços especializados, e na elaboração de normas técnicas. Também, apesar dos projetos científicos apresentados por ambos os candidatos serem bastante robustos, o projeto proposto pela candidata posicionada na posição 1, destaca-se ligeiramente por apresentar uma estratégia de investigação a curto prazo, integrada em projetos em curso e já com financiamento, e outra a médio-longo prazo, alicerçada em programas de financiamento existentes até 2030, com explicitação inequívoca das razões e motivações da estratégia proposta.

Os candidatos posicionados nas posições 3, 4 e 5 foram considerados muito bons nas suas respetivas áreas de especialização, mas apresentam valores em cada subcritério de avaliação na sua maioria inferiores aos candidatos posicionados nas posições 1 e 2.

A candidata Catarina da Rocha Cruzeiro apesar de uma elevada qualidade do trabalho científico e técnico e de uma experiência e formação profissional na área e subáreas do concurso, equivalente aos candidatos das duas primeiras posições, e superior à dos candidatos colocados nas posições abaixo, tem uma menor experiência letiva, menor participação em órgãos de gestão e principalmente menor componente de prestação de serviço à comunidade do que os candidatos posicionados nas posições 1 e 2. Também, apesar de bem estruturado, o projeto científico apresentado segue demasiado a estrutura de um projeto de investigação da FCT não explicitando a sua devida integração no percurso da candidata e na instituição de acolhimento. Mesmo assim, o projeto de investigação foi tido como muito relevante na área e subáreas do concurso e tem uma qualidade superior ao apresentado pelos candidatos posicionados abaixo. O candidato Joaquim José Barreira de Jesus, apesar de apresentar uma qualidade do trabalho científico e técnico bastante relevante e uma experiência e formação profissional adequada à

área e subáreas do concurso, apresenta uma componente letiva e de orientação menos forte, assim como uma menor participação em órgãos de gestão, e um projeto, apesar de enorme aplicabilidade, menos estruturado e robusto do que os demais candidatos posicionados nos primeiros lugares. Destaca-se pela positiva a prestação de serviços à comunidade que é de elevada relevância nas subáreas do concurso.

O candidato Júlio Manuel Malha Simões Neto apesar da qualidade e relevância das suas publicações científicas, não demonstrou de forma inequívoca a sua participação e coordenação de projetos sujeitos a concurso numa base competitiva na área e subárea para a qual foi aberto o concurso. Também, em comparação com os demais candidatos posicionados acima, de acordo com os elementos disponíveis, apresenta um contributo menos relevante no que diz respeito à prestação de serviços à comunidade.

Os candidatos posicionados nas posições 6, 7 e 8 foram considerados com percursos comparativamente menos fortes do que aos restantes candidatos, por uma menor adequação da área de especialização à área em que foi aberto o concurso (candidatos posicionadas no 7.º e 8.º lugar), ou por uma menor qualidade global do trabalho científico e técnico (candidata posicionada na posição 6). Além disso, os candidatos Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira e Luciana Isabel Nabais Tomé, respetivamente posicionados na 7.ª e 8.ª posição, não demonstraram através dos documentos apresentados um projeto científico futuro na área do concurso. A candidata Raquel Aparecida Mendes Lima demonstrou também uma reduzida prestação de serviços à comunidade e um projeto científico interessante, mas menos estruturado; destaca-se pela positiva a sua participação em atividades letivas. O candidato Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira destaca-se pelo elevado contributo em prestação de serviços à comunidade.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Catarina da Rocha Cruzeiro	79.2	Aprovado
David Draper Munt	90.9	Aprovado
Raquel Aparecida Mendes Lima	60.2	Aprovado
Joana Cardoso da Costa	93.3	Aprovado
Joaquim José Barreira de Jesus	76.0	Aprovado
Júlio Manuel Malha Simões Neto	71.0	Aprovado
Luciana Isabel Nabais Tomé	44.5	Aprovado
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	53.0	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Joana Cardoso da Costa
2	David Draper Munt
3	Catarina da Rocha Cruzeiro
4	Joaquim José Barreira de Jesus
5	Júlio Manuel Malha Simões Neto
6	Raquel Aparecida Mendes Lima
7	Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
8	Luciana Isabel Nabais Tomé

25/01/2023

João Carlos Mano Castro Loureiro

Assinado por: **João Carlos Mano Castro Loureiro**
Num. de Identificação: 11423665
Data: 2023.01.28 13:45:00+00'00'

Lista de candidatos admitidos e excluídos

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o Edital n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro – IT074-22-12002

A presente Lista foi elaborada nos termos do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado da votação efetuada pelos membros do júri do concurso em epígrafe, durante reunião tida no dia 25 de janeiro de 2023, fazendo parte integrante da mesma.

Candidatos Admitidos

Nome do candidato
Joana Cardoso da Costa
David Draper Munt
Catarina da Rocha Cruzeiro
Júlio Manuel Malha Simões Neto
Joaquim José Barreira de Jesus
Raquel Aparecida Mendes Lima
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira
Luciana Isabel Nabais Tomé

Coimbra, 25 de janeiro de 2023

O Júri,

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2023.02.02 23:10:55 +0000

Assinado por: **João Carlos Mano Castro Loureiro**
Num. de Identificação: 11423665
Data: 2023.02.03 08:30:41+00'00'

Assinado por: **Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca**
Num. de Identificação: 04562236
Data: 2023.02.08 15:47:20+00'00'

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2023.02.02 20:06:29+00'00'

Assinado por: **José Paulo Filipe Afonso de Sousa**
Num. de Identificação: 07683330
Data: 2023.02.02 19:42:51+00'00'

Relatório Final

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, na área disciplinar de Engenharia Biomédica, especialidade de Afins à Imagem Médica e Processamento de Sinal e Imagem Multimodal do Instituto de Ciências Nucleares Aplicadas à Saúde da Universidade de Coimbra, cujo edital n.º 14929/2022, foi publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 146, de 29/07.

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião tida no dia vinte e cinco de novembro de dois mil e vinte e dois.

Nome do candidato	Ordenação Final
Joana Cardoso da Costa	1º
David Draper Munt	2º
Catarina da Rocha Cruzeiro	3º
Júlio Manuel Malha Simões Neto	4º
Joaquim José Barreira de Jesus	5º
Raquel Aparecida Mendes Lima	6º
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	7º
Luciana Isabel Nabais Tomé	8º

A avaliação do mérito relativo dos candidatos baseou-se nos critérios e subcritérios da avaliação e ordenação dos candidatos, publicados no respetivo Edital, tendo em conta a experiência e formação profissional na área e subáreas para que foi aberto o concurso, as vertentes de investigação, participação em atividades letivas, transferência de conhecimento e prestação de serviços à comunidade, participação em órgãos de gestão e o projeto científico, tendo sido valorizado o enfoque dado aos Serviços dos Ecosistemas Agroambientais e Florestais.

Assim, foram valorizados os candidatos que na documentação apresentada, incluindo o projeto científico na área, demonstraram de forma inequívoca um percurso sólido nas várias vertentes

em avaliação, e linhas de investigação robustas, inovadoras e integradas naquilo que são as estratégias de investigação do Departamento de Ciências da Vida e suas unidades de I&D, no que concerne os Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, internacionalmente relevantes e com capacidade de obter financiamento e de estabelecer redes colaborativas quer à escala nacional, quer internacionalmente. Foi dado também particular destaque aos serviços prestados à comunidade, não só no âmbito de consultoria científica, mas também ao envolvimento e comunicação dos resultados da investigação à sociedade civil e às partes interessadas. Por fim, foi valorizada também a experiência letiva e nesta componente a capacidade de orientação independente na ótica do avaliador, com destaque para Doutoramentos e Mestrados concluídos e em curso, e orientação de Doutorados. Na componente com maior fator de ponderação neste concurso mais do que a quantidade de elementos, foi considerada a qualidade da produção científica produzida e os projetos científicos e em gestão de ciência e tecnologia. Nesse sentido, foram particularmente valorizadas as contribuições científicas originais e os projetos de natureza mais diferenciadora, nomeadamente a autoria em posição destacada (primeiros ou últimos autores) de artigos científicos em revistas do 1.º quartil em áreas relevantes para o presente concurso, e os resultados dos projetos.

A análise realizada pelo júri conduziu à seguinte seriação final:

Em primeiro lugar, a candidata Joana Cardoso da Costa, cuja produção científica se destaca, em particular a regularidade e a qualidade das suas publicações nos últimos anos, e o contributo enquanto autora principal dos artigos. A candidata revela ainda elevada qualidade na liderança científica de projetos e participação em redes nacionais e internacionais. A qualidade do projeto científico apresentado por esta candidata destaca-se claramente dos demais candidatos.

Em segundo lugar, o candidato David Draper Munt. Apresenta um Curriculum Científico de elevado mérito, em particular pela qualidade e impacto das suas publicações, sendo que a liderança das mesmas revela percentagem significativamente inferior à da primeira candidata. O candidato revela experiência e autonomia científica, e experiência em mentoria científica. O projeto apresentado, ainda que enquadrado na missão do LA Terra, apresenta um foco mais restrito que o da primeira candidata e é muito centrado no seu plano de investigação.

Em terceiro lugar, a candidata Catarina Cruzeiro. Apresenta um Curriculum Científico com elevado mérito, mas com uma percentagem de liderança nas publicações inferior aos dois candidatos seriados em primeiro e segundo lugar e um nível de mentoria científica também inferior. O projeto que apresenta, ainda que de qualidade e muito bem estruturado, centra-se muito nas questões de investigação, não identificando claramente a integração nos objetivos estratégicos do Laboratório Associado.

Em quarto lugar, o candidato Júlio Simões Neto, pelo melhor desempenho a nível da produção e mentoria científica.

Em quinto lugar, Joaquim Jesus, distinguindo-o pelo projeto científico em relação aos seguintes.

Em sexto lugar, a candidata Raquel Aparecida Lima pela melhor prestação científica em relação aos seguintes.

Em sétimo lugar o candidato Paulo Oliveira e em oitavo lugar a candidata Luciana Tomé. Os candidatos seriados em sétimo e oitavo lugar, não demonstram um curriculum científico ao nível do pretendido para o lugar a concurso, sendo claramente inferior a todos os restantes candidatos, não apresentando um projeto científico de futuro, na área e subárea do concurso.

25/01/2023,

O Júri,

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2023.01.28 18:48:47 +0000

Assinado por: **Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca**
Num. de Identificação: 04562236
Data: 2023.01.31 12:17:07+00'00'

Assinado por: **João Carlos Mano Castro Loureiro**
Num. de Identificação: 11423665
Data: 2023.01.28 13:49:48+00'00'

Assinado por: **José Paulo Filipe Afonso de Sousa**
Num. de Identificação: 07683330
Data: 2023.01.28 16:09:50+00'00'

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2023.01.28 12:23:49+00'00'

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Ecologia, subárea de Serviços dos Ecossistemas e Biodiversidade, Recursos Naturais e Sustentabilidade, para o Departamento de Ciências da Vida da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade de Coimbra, de acordo com o Aviso n.º 21608/2022, publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 219, de 14 de novembro

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata então exarada.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Joana Cardoso da Costa	1.º
David Draper Munt	2.º
Catarina da Rocha Cruzeiro	3.º
Júlio Manuel Malha Simões Neto	4.º
Joaquim José Barreira de Jesus	5.º
Raquel Aparecida Mendes Lima	6.º
Paulo Tadeu Meira e Silva de Oliveira	7.º
Luciana Isabel Nabais Tomé	8.º

25/01/2023

O Júri

Assinado por: **Maria Margarida de Mello dos Santos Reis Guterres da Fonseca**
Num. de Identificação: 04562236
Data: 2023.01.31 12:15:54+00'00'

Assinado por: **João Carlos Mano Castro Loureiro**
Num. de Identificação: 11423665
Data: 2023.01.28 13:49:01+00'00'

Assinado por: **Helena Maria de Oliveira Freitas**
Num. de Identificação: 05823127
Data: 2023.02.01 21:51:59 +0000

Assinado por: **José Paulo Filipe Afonso de Sousa**
Num. de Identificação: 07683330
Data: 2023.01.28 16:09:50+00'00'

Assinado por: **Cristina Maria Branquinho Fernandes**
Num. de Identificação: 07843512
Data: 2023.01.28 12:21:49+00'00'