

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia dezassete de setembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Ricardo Gil Henriques Serra da Silva
4	Nataliya Sakharova
5	Dawei Zhao
6	Manuel António Peralta Evaristo
7	João Pedro Caria Vareda
8	Luís Daniel Costa Ramalho
9	Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva
10	Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo

As avaliações individuais dos membros do Júri revelam todas uma ordenação similar, o que originou uma classificação global bastante consensual, tendo as votações ocorrido por unanimidade nas rondas de votação efetuadas para as posições 1, 2, 3, 9 e 10, e por maioria absoluta para as posições 4, 5, 6, 7 e 8. O resultado reflete esse consenso, não obstante algumas diferenças pontuais na classificação. Os resultados são muito influenciados pelo peso relativo de dois critérios, a qualidade do trabalho científico e técnico (ponto V.3.1) e a qualidade do projeto científico (ponto V.3.6) que, conjuntamente com a prestação de serviços à comunidade (ponto V.3.5), representam 75% da ponderação dos critérios a considerar na avaliação. Salvo raras exceções, as avaliações individuais dos membros do júri referentes a estes critérios refletem, no global, as suas avaliações finais. Os outros critérios, a experiência e formação profissional (ponto V.3.2), a orientação científica e atividades letivas (ponto V.3.3) e a participação em órgãos de gestão (ponto V.3.4) têm valorizações significativamente inferiores pelo que não são, na globalidade, determinantes no posicionamento dos candidatos, mesmo quando algum deles possa ter um desempenho excelente por parte de um ou vários elementos do júri. Assim, a apreciação global do desempenho dos candidatos em cada um dos critérios pode resumir-se como segue, baseada na análise da tabela que se anexa construída a partir das avaliações individuais dos membros do júri para cada um dos critérios em avaliação:

**Ponto V.3.1**

Relativamente a este ponto, quatro membros do júri consideraram os candidatos Fábio Emanuel de Sousa Ferreira (Fábio) e Patrícia de Jesus Pinto Alves (Patrícia) como os melhores. Para estes elementos do júri, as diferenças entre eles são pouco significativas, sendo a maior encontrada a favor do Fábio. Entre os outros candidatos, as duas últimas posições são consensualmente atribuídas ao Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo (Hugo) e à Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva (Mónica). A Patrícia é colocada em terceira posição neste critério pelo elemento do júri que coloca em segundo lugar o João Pedro Caria Vareda (João), candidato que é colocado em terceiro também por outro membro do júri, mas em quinto por outros dois membros e em sexto por outro. O candidato Ricardo Gil Henriques Serra da Silva (Ricardo) é colocado em terceiro por um dos elementos do júri, em sexto por três e em sétimo por outro membro. A candidata Nataliya Sakharova (Nataliya) é colocada em sexto por dois elementos do júri, e em quarto e em oitavo por dois membros. O candidato Dawei Zhao (Dawei) é colocado em segundo, quarto e quinto, por um elemento do júri, e em terceiro por dois. O candidato Manuel António Peralta Evaristo (Manuel) ocupa desde a terceira posição até à sexta, sendo a quinta atribuída por dois membros do júri. O Luís Daniel Costa Ramalho (Luís) é colocado em quarto lugar por três membros do júri, sendo que também ocupa uma segunda e uma quinta posição. Estes dados mostram que há um conjunto de candidatos que têm desempenhos semelhantes, com alguns dos membros do júri a considerarem um melhor enquanto outros consideram outro. Em conclusão, neste ponto, globalmente, o Fábio e a Patrícia estão melhor posicionados, e o Hugo e a Mónica pior. A diferença entre os restantes candidatos é muito reduzida.

Ponto V.3.2

Relativamente a este ponto, quatro elemento membros do júri consideraram os mesmos candidatos, Fábio, Patrícia e Mónica, como os melhores. Apenas um elemento coloca o Ricardo em segundo e a Patrícia em terceiro. Para os outros candidatos, apenas um elemento do júri apresenta uma ordenação diferente, sendo que o Dawei e o Manuel são colocados em segundo lugar, o Ricardo, o João e o Luís em terceiro e o Hugo em último. Em conclusão, também neste ponto os respetivos desempenhos são muito similares, com ligeira vantagem do Fábio, para a Patrícia e desta para o Ricardo.

Ponto V.3.3

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram o Fábio como o melhor candidato. O membro do júri que coloca a Patrícia em primeiro lugar, coloca o Fábio em segundo. O candidato Ricardo é colocado em terceiro lugar por quatro membros do júri, sendo que o outro membro do júri o coloca em segundo, com a mesma classificação da com a Nataliya. De facto, a candidata Nataliya é colocada em segundo por quatro membros do júri. A Patrícia a quarta posição para três membros do júri e a terceira para um. O Dawei surge em primeiro lugar, ex aequo com o Fábio, na classificação de quatro membros do júri. O Manuel e o João são classificados na quinta posição por três elementos do júri, na quarta por um e na oitava por outro. O Hugo é classificado na quinta posição por dois membros e na sexta por outros três. Os candidatos com menor desempenho são a Mónica e o Luís, que trocam de posição relativa entre os elementos do júri. Em suma, também neste critério o Fábio destaca-se em relação aos outros candidatos, sendo que a Patrícia, o Ricardo o Dawei e a Nataliya apresentam desempenhos muito semelhantes.

Ponto V.3.4

Relativamente a este ponto, quatro dos membros do júri consideraram o Fábio como o melhor candidato, seguido pela Patrícia e pelo Ricardo. Três elementos colocam a Nataliya em quarto lugar e dois em terceiro. O candidato Dawei surge em segundo lugar na tabela de avaliação quatro elementos do júri, que classificam o Manuel em terceiro ou quarto. O João é classificado em terceiro lugar por três elementos e em segundo por outro. O Luís surge consensualmente com o pior desempenho, seguido pela Mónica e o Hugo, que trocam de posições nas classificações dos membros do júri. Em conclusão, o Fábio e a Patrícia apresentam desempenhos muito semelhantes neste ponto, seguidos pelo Ricardo, o Dawei, a Nataliya, o João e o Manuel. Os restantes candidatos apresentam pior desempenho.

Ponto V.3.5

Relativamente a este ponto, dois membros do júri atribuem o melhor desempenho à Patrícia, e um ao Ricardo. O candidato Fábio ex aequo com a Patrícia em primeiro lugar na classificação de dois membros, e em segundo para dois elementos. O Ricardo surge em segundo lugar para quatro elementos do júri, sendo que três o colocam ex aequo com a Nataliya, que surge também classificada em primeiro e em sétimo lugar. O júri é unânime na posição do Dawei em terceiro lugar. Dois elementos do júri colocam o Manuel em terceiro, e três em quarto, ex aequo com o João. A Mónica surge em quarto para um elemento do júri, sendo que outros quatro a colocam em sexto ou sétimo. O Luís surge em sexto lugar na classificação de quatro elementos do júri. O Hugo é classificado em terceiro e em quarto por um membro do júri, sendo que os outros três membros o colocam em quinto. Em suma, também neste ponto os candidatos Fábio e Patrícia apresentam desempenhos muito semelhantes, seguidos pelo Ricardo, a Nataliya, o Dawei, o João e o Manuel. O Luís e o Hugo apresentam pior desempenho, seguidos da Mónica.

Ponto V.3.6

Relativamente a este ponto, o Fábio destaca-se de todos os outros candidatos com unanimidade do júri. O Ricardo é colocado em segundo lugar por quatro membros do júri e em terceiro por um. A Patrícia é colocada em segundo lugar por um membro e em terceiro pelos restantes. Quatro elementos dos júris atribuem as mesmas posições aos restantes candidatos, com exceção do Hugo que é consensualmente colocado na última posição. Um dos elementos dos júris avalia de forma um pouco menos positiva os projetos científicos da Nataliya e do Dawei. Em conclusão, o Fábio, o Ricardo e a Patrícia destacam-se neste ponto e os outros candidatos, no cômputo geral, estão praticamente empatados.

A análise global dos resultados alcançados nos diferentes critérios pelos candidatos permite facilmente justificar a classificação final. O Fábio alcança a primeira posição dado que nos critérios com maior valorização fica em primeiro lugar. O Fábio alcança ainda a primeira posição nos critérios de menor valorização. Para os outros candidatos, o júri considerou que num dos critérios de maior valorização (Ponto V.3.6) eles tinham um desempenho semelhante. Na segunda posição fica a Patrícia por ter tido, em relação aos outros candidatos, melhor classificação nos critérios de maior valorização, com exceção do V3.6, o que coloca o Ricardo, em terceiro lugar. A posição ocupada pelos restantes candidatos resulta da análise dos elementos do júri que, nalguns pontos é mais variável, como descrito neste relatório.

O Júri,

Assinado por: **EDMUNDO HEITOR DA SILVA MONTEIRO**
Num. de Identificação: 05546999
Data: 2024.09.27 10:44:15 +0100

Assinado por: **José Manuel de Sena Cruz**
Num. de Identificação: 09828233
Data: 2024.09.27 20:22:39 +0100

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.10.01 12:59:27 +0100

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.27 15:18:02 +0100

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.27 20:51:24 +01'00'

Assinado por: **Mahmoud Tavakoli**
Num. de Identificação: 31277536
Data: 2024.09.30 14:23:07 +01'00'

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Engenharia Mecânica e áreas afins, do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 14 de março de 2024 | IT074-24-13746

Lista de Classificação Final

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 6 do artigo 27º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, em resultado das votações apresentadas pelo Júri do concurso em epígrafe, em reunião que decorreu no dia dezassete de setembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	1.º
Patrícia de Jesus Pinto Alves	2.º
Ricardo Gil Henriques Serra	3.º
Nataliya Sakharova	4.º
Dawei Zhao	5.º
Manuel António Peralta Evaristo	6.º
João Pedro Caria Vareda	7.º
Luís Daniel Costa Ramalho	8.º
Mónica Alexandra Basto de Almeida e Silva	9.º
Hugo Miguel Andrade Lopes Figueiredo da Silva	10.º

O Júri

Assinado por: **José Manuel de Sena Cruz**
Num. de Identificação: 09828233
Data: 2024.09.27 20:24:33 +0100

Assinado por: **EDMUNDO HEITOR DA SILVA MONTEIRO**
Num. de Identificação: 05546999
Data: 2024.09.27 10:44:14 +0100

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2024.09.27 20:50:30+01'00'

Assinado por: **António Pedro Rodrigues de Aguiar**
Num. de Identificação: 09567979
Data: 2024.09.27 15:16:56 +0100

Assinado por: **Mahmoud Tavakoli**
Num. de Identificação: 31277536
Data: 2024.09.30 14:23:07+01'00'

Assinado por: **Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade**
Num. de Identificação: 07538238
Data: 2024.10.01 13:00:26 +0100