1 2 9 0

UNIVERSIDADE D
COIMBRA

ATA N.º 4

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM POSTO DE TRABALHO PARA A CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO CERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 8171/2021, NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, N.º 85, DE 03/05/2021 | P048-21-10562

Aos trinta dias do mês de junho de dois mil e vinte e um, pelas catorze horas, no Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, reuniram os elementos do júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, o Doutor Paulo José Monteiro Peixoto, Professor Auxiliar do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, na qualidade de Presidente; o Doutor Aníbal Traça de Carvalho Almeida, Professor Catedrático aposentado do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e Diretor do Instituto de Sistemas e Robótica (ISR-UC), e o Doutor Jorge Manuel Miranda Dias, Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, na qualidade de vogais.

A reunião teve como objetivo a realização da Entrevista Profissional de Seleção dos/as candidatos/as aprovados/as no método de seleção anterior, e finda a aplicação dos métodos de seleção, efetuar a ordenação final dos/as candidatos/as que completarem o procedimento, com a aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, consubstanciada na elaboração da lista unitária de ordenação final do procedimento.

As Entrevistas Profissionais de Seleção foram realizadas por videoconferência.

I. No que concerne às Entrevistas Profissionais de Seleção e nos termos previsto no n.º 6 do artigo 9.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, o Júri, mediante votação nominal, deliberou, por unanimidade, atribuir aos/às candidatos/as a classificação que consta da tabela que se apresenta de seguida e das fichas anexas à presente ata e que desta fazem parte integrante:

Candidatos/as	netros					Resultado final
	a)	b)	c)	d)	e)	
Catarina Pereira Salvado	20	16	16	16	16	16,8
Júlia Graciela Andrade de Sousa	20	20	16	16	20	18,4

lm0707_02

Patrícia João Santos de Almeida	20	16	20	20	20	19,2
Patrícia Margarida Viana Ramos	16	16	16	16	16	16,0
Sílvia Ferreira Borges	16	16	16	12	16	15,2

Legenda:

Parâmetros

a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;

b) Fluência na língua inglesa;

c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;

d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;

e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.

II. Finda a aplicação dos métodos de seleção e face às classificações obtidas, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as, da qual constam todos/as os/as candidatos/as aprovados/as, bem como das listas de candidatos/as excluídos/as antes e no âmbito da aplicação dos métodos de seleção, que se encontram em anexo à presente ata, sendo da mesma parte integrante.

III. Mais deliberou o Júri, no âmbito do exercício do direito de participação, e nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, proceder à audiência dos interessados, notificando-os/as pela via prevista na alínea a) do artigo 10.º da Portaria referenciada, passando o texto do email e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo, nos seguintes termos:

a) Os/As candidatos/as aprovados/as, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer sobre a posição na lista unitária de ordenação final;

b) Os/As candidatos/as excluídos/as no decurso da aplicação dos métodos de seleção, quer por terem obtido valoração inferior a 9,5 valores, quer por não terem comparecido a algum dos métodos, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Assinado por : **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 10:22:35+01'00'

Presidente

CHAVE MÓVEL

Professor Doutor Paulo José Monteiro Peixoto

Vogais

Professor Doutor Aníbal Traça de Carvalho Almeida

Professor Doutor Jorge Manuel Miranda Dia

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 13:25:04

AP

1 2 9 0

UNIVERSIDADE D
COIMBRA

ANEXO ÚNICO | ATA N.º 4

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM POSTO DE TRABALHO PARA A CATEGORIA DE TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO CERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 8171/2021, NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, N.º 85, DE 03/05/2021 | P048-21-10562

Lista Unitária de Ordenação Final dos/as Candidatos/as Aprovados/as

Ordenação	Nome do/a candidato/a	Classificação Final (CF)	Situação jurídico-funcional
1.º	Patrícia João Santos de Almeida	18,78	S/ VEP
2.º	Júlia Graciela Andrade de Sousa	14,41	S/ VEP
3.º	Catarina Pereira Salvado	13,51	S/ VEP
4.º	Sílvia Ferreira Borges	13,45	S/ VEP
5.º	Patrícia Margarida Viana Ramos	13,27	S/ VEP

CF = (AC x 70%) + (EPS x 30%)
Em que CF = Classificação Final, AC = Avaliação Curricular, e EPS = Entrevista Profissional de Seleção

Lista de candidatos/as excluídos/as no âmbito da aplicação dos métodos de seleção

N.º Candidatura	Nome	Motivo
2	Ana Bárbara Almeida Baptista Mendes	a)
4	Ana Margarida Ferreira Magano	a)
5	Ana Margarida Goulart Sousa	d)
6	Ana Margarida Morgado Barreira	a)
8	André Moura Batista Bracons Felizol	a)
10	António José Boto de Figueiredo	a)
11	António Pedro Martinho Claro Jegundo Rosa	a)
12	Ariana Fatima Lucia De Sousa Villamediana	a)

13	Bruna Oliveira Dias	a)
14	Bruno A. Costa	a)
18	Carolina Mota	a)
23	Celine Fonseca de Sousa Parente	a)
26	Eliana Cristóvão	a)
27	Estrela Romão	a)
31	Joana Cristina Mouquinho Penderlico	a)
32	João Francisco Ramos Tomás Oliveira Reis	a)
33	João Miguel Batista dos Santos	a)
36	Josine Monalisa de Carvalho Crispim	a)
39	Laura Gonçalves Lopes	a)
40	Luís António Alves Almeida	a)
42	Márcia Manuela Patas Moço	d)
44	Maria Francisca Repas Romão	a)
45	Maria Inês da Conceição Malheiro Osório de Oliveira	a)
46	Maria Inês Moreira dos Santos	a)
47	Maria Inês Nunes Ramos	a)
48	Maria Leonor da Silva Meireles	a)
50	Maria Salomé Leal de Oliveira Fernandes	a)
51	Mariana Martins Ribeiro	a)
52	Marta Sofia Baptista Leitão Alegre	a)
53	Micaela Cardoso	a)
57	Patrícia Cristiana Duarte Ramos	d)
59	Pedro André Roque Carvalho dos Santos	a)
68	Sara da Costa Dias	a)
60	Pedro David Benoliel	a)
62	Rita Marlene Freitas Mota	a)

64	Rui Manuel Bartolomeu de Almeida	a)
65	Rute Marcela Tomé Santos	a)
66	Samanta Monsanto Fonseca de Almeida Teixeira	a)
67	Sara Carvalho	a)
70	Sara Marques Toscano	a)
71	Sara Raquel Trindade Rodrigues	a)
73	Sofia Raquel Baptista Soares	a)

Legenda:

a) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Avaliação Curricular;

b) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter vindo apresentar desistência ao procedimento concursal;

c) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Entrevista Profissional de Seleção;

d) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter não ter comparecido na Entrevista Profissional de Seleção.

Lista de candidatos/as excluídos/as antes da aplicação dos métodos de seleção

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
1	Alexandra Margarida Jesus Furtado	a)
3	Ana Isabel Ramalho Monteiro	a)
7	Ana Marta Nogueira Santos Gouveia	a)
9	Andreia Castro Pinto	a)
15	Bruno Castro Máximo	b)
16	Carla Patrícia Baptista Bernardino	a)
17	Carlota Caldeira da Silva	a)
19	Carolina Simioni	a)
20	Catarina Moreira Simões Damásio	a)
22	Catarina Santos	a)
24	Cristina Isabel Simões Neves	a)
25	Eber Misael Quiñonez Hernández	a)
28	Frederico Lobato Baptista Teixeira	a)
29	Guillermo Rodrigues Aguilera	b)
30	Joana Andreia Magalhães Neves	a)

AP

1 2 1540 9 0

UNIVERSIDADE D
COIMBRA

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
34	João Miguel Dias de Campos	a)
35	Josiane Leitão Cruz	a)
38	Kleper de Oliveira Rocha	a) e b)
41	Luísa Teixeira Rocha Filipe	a)
43	Maria Dulce Guerra Gonçalves	a)
49	Maria Lucília da Costa Bicas	a)
54	Miguel Rosa	a)
55	Nuno Morgado	a)
61	Raquel Andrade Pereira	b)
63	Rita Montezuma	a)
69	Sara Inês Rodrigues Gaspar	a)
74	Sónia Cristina Dias Ramos Branco	a)
75	Wendell Porto Silva	a)

Legenda:

a) candidato excluído por não ser detentor das habilitações literárias exigidas no ponto 8 do aviso de abertura (*Licenciatura em Ciências da Comunicação e áreas afins*);

b) candidato excluído por não comprovar o reconhecimento em Portugal do grau académico obtido no estrangeiro, nos termos do Decreto-Lei n.º 66/2018, de 16 de agosto, conforme exigido no ponto 9.2.1 do aviso de abertura.

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento Concursal	P048-21-10562	Data	30/06/2021	Hora	14h10	Local	Plataforma ZOOM

Nome do Candidato: **Catarina Pereira Salvado**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata manteve um discurso coerente e fluído durante a entrevista, tendo respondido a todas as questões que lhe foram colocadas com facilidade e raciocínio lógico.
b) Fluência na língua inglesa.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Na apresentação que fez de si própria em inglês, a candidata demonstrou ser fluente na língua inglesa, falando com boa pronúncia sobre o seu percurso académico e profissional, correspondendo ao nível intermédio que refere ter no seu CV.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou-se motivada e demonstrou interesse pelas funções a desempenhar, referindo que seria um desafio aprender tarefas novas e diferentes das que desempenha atualmente.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Durante a entrevista, e mais particularmente na questão colocada neste ponto, o Júri pôde comprovar que a candidata tem efetivamente experiência de trabalho na área da comunicação, contudo, e a candidata própria o admitiu, não tem experiência na área da gestão de ciência, mais propriamente, gestão de projetos.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou-se entusiasmada com a possibilidade de vir a trabalhar nesta área e de puder vir a adquirir novos conhecimentos. Perante a pergunta colocada pelo Júri, a candidata mostrou-se um pouco apreensiva, dando uma resposta curta e pouco criativa.

Classificação Final EPS	**16,8**	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Assinado por : **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 10:31:46+01'00'

O Júri,

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 13:27:36

CHAVE MÓVEL

Paulo José Monteiro Peixoto | Aníbal Traça de Carvalho Almeida | Jorge Manuel Miranda Dias

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento Concursal	P048-21-10562	Data	30/06/2021	Hora	14h20	Local	Plataforma ZOOM

Nome do Candidato: **Júlia Graciela Andrade de Sousa**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou grande capacidade de expressão e fluência verbal durante toda a entrevista. Respondeu às questões que lhe foram colocadas com grande à vontade e segurança.
b) Fluência na língua inglesa.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata apresentou-se fluentemente em inglês e comprovou ter um nível elevado de inglês, correspondendo ao indicado no seu CV.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata demostrou ter motivação e ambição em experimentar outras tarefas diferentes das que habitualmente desempenha, bem como espírito de dedicação e empenho nos desafios que lhe poderiam vir a ser colocados neste posto de trabalho.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Durante a entrevista a candidata comprovou ter experiência de trabalho na área da comunicação e apesar de referir não ter experiência na área de gestão de projetos de I&D, disse ser uma mais valia ter já trabalhado num instituto da área de I&D, ficando a conhecer um pouco esse meio laboral.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou-se bastante entusiasmada com o desafio que seria vir a trabalhar nesta área e puder vir a adquirir novos conhecimentos. Perante a pergunta colocada pelo Júri, a candidata mostrou-se bastante ambiciosa, criativa e assertiva.

Classificação Final EPS	18,4	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Assinado por: **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 16:01:30+01'00'

O Júri,

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 17:26:04

CHAVE MÓVEL

Paulo José Monteiro Peixoto | Aníbal Traça de Carvalho Almeida | Jorge Manuel Miranda Dias

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento Concursal	P048-21-10562	Data	30/06/2021	Hora	14h40	Local	Plataforma ZOOM

Nome do Candidato: **Patrícia João Santos de Almeida**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou grande capacidade de expressão e fluência verbal durante toda a entrevista. Respondeu às questões que lhe foram colocadas com grande à vontade e segurança.
b) Fluência na língua inglesa.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Na sua apresentação a candidata falou inglês fluentemente, demostrando ter um nível Bom, estando de acordo com o indicado no seu CV.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata demonstrou ter grande motivação e interesse pelas tarefas a desempenhar no cargo a que se está a propor. Demonstrou ainda grande disponibilidade, empenho e dedicação.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Durante a entrevista a candidata comprovou ter experiência de trabalho em ambas as áreas requeridas (comunicação e gestão de ciência/gestão de projetos de I&D). Demonstrou ainda ser uma pessoa tecnicamente competente.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) ☒ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Com a sua resposta à questão colocada, a candidata demonstrou ter uma postura dinâmica e uma atitude positiva e proativa. Demonstrou ainda vontade, empenho e elevado espírito de dedicação.

Classificação Final EPS	**19,2**	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Assinado por: **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 16:02:21+01'00'

O Júri,

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 17:28:45

CHAVE MÓVEL

Paulo José Monteiro Peixoto | Aníbal Traça de Carvalho Almeida | Jorge Manuel Miranda Dias

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento Concursal	**P048-21-10562**	Data	**30/06/2021**	Hora	**15h00**	Local	**Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato: **Patrícia Margarida Viana Ramos**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Durante a entrevista a candidata demonstrou ser uma boa comunicadora, apresentando um discurso coerente e credível.
b) Fluência na língua inglesa.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Na sua apresentação oral, a candidata demonstrou ter fluência na língua inglesa, estando num nível intermédio/bom.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata demonstrou ter interesse para adquirir novos conhecimentos e motivação para uma possível mudança de trabalho onde pudesse trabalhar tanto online como offline..
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata admitiu não ter experiência na área da gestão de ciência/gestão de projetos, no entanto, demonstrou ter bons conhecimentos e experiência na área da comunicação, o que frisou ser uma mais valia para a função a que se candidata.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Pela resposta que deu à questão colocada, a candidata demonstrou ter espírito de pesquisa e criatividade. Demonstrou ter ambição para adquirir novos conhecimentos, para o eventual desempenho de novas funções.

Classificação Final EPS	**16**	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 17:31:55

Assinado por : **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 16:03:12+01'00'

O Júri,

CHAVE MÓVEL

Paulo José Monteiro Peixoto | Aníbal Traça de Carvalho Almeida | Jorge Manuel Miranda Dias

Entrevista Profissional de Seleção | Grelha de Avaliação

Procedimento Concursal	**P048-21-10562**	Data	**30/06/2021**	Hora	**15h10**	Local	**Plataforma ZOOM**

Nome do Candidato: **Sílvia Ferreira Borges**

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata manteve um discurso coerente e fluído durante a entrevista, tendo respondido a todas as questões que lhe foram colocadas com facilidade e raciocínio lógico.
b) Fluência na língua inglesa.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Na apresentação que fez de si própria em inglês, a candidata demonstrou ter facilidade em falar na língua inglesa, ficando, contudo, abaixo do nível que indica ter no seu CV.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou-se motivada e demonstrou interesse pelas funções a desempenhar, estando disposta e entusiasmada para "abraçar" um novo desafio e aprender tarefas novas e diferentes das que desempenha atualmente.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☐ Suficiente (12) ☒ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	Neste ponto o Júri apurou que a candidata tem experiência de trabalho, mas na área do secretariado de direção e alguma experiência na área da comunicação, contudo, e a candidata própria o admitiu, não tem experiência na área da gestão de ciência. A resposta à questão colocada pelo Júri neste ponto ficou aquém do esperado devido à pouca informação dada pela candidata e à pouca fluência verbal.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.	Elevado (20) ☐ Bom (16) ☒ Suficiente (12) ☐ Reduzido (8) ☐ Insuficiente ☐	A candidata mostrou-se entusiasmada com a possibilidade de vir a trabalhar nesta área. Perante a pergunta colocada pelo Júri, a candidata nomeou (bem) as razões que a poderiam levar a ser a selecionada para o lugar em questão.

Classificação Final EPS	**15,2**	Observações: EPS = (a+b+c+d+e):5

Assinado por: Jorge Manuel Miranda Dias
Identificação: BI04297447
Data: 2021-07-08 às 17:35:20

Assinado por : **Paulo José Monteiro Peixoto**
Num. de Identificação: 07432398
Data: 2021.07.08 16:04:08+01'00'

O Júri,

CHAVE MÓVEL

Paulo José Monteiro Peixoto | Aníbal Traça de Carvalho Almeida | Jorge Manuel Miranda Dias