

to 27

ATA N.º [3 -RETIFICADA]

**PRÓCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO DETERMINÁVEL, TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 4517/2022, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 44, DE 03/03/2022, P048-21-11398.**

Aos doze dias do mês de abril de dois mil e dois, virtualmente, reuniram os elementos do Júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, Professor Doutor Luís Alberto Simões da Silva, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra, na qualidade de Presidente, Doutor Nuno Ricardo Furtado Dias Mendonça, Coordenador do UC Business da Universidade de Coimbra e Dr.ª Laura Maria Ribeiro da Silva Alho, Técnico Superior da UC Business da Universidade de Coimbra, na qualidade de vogais.

A reunião teve como objetivos proceder:

- à apreciação das questões suscitadas pelos candidatos excluídos, no âmbito da audiência de interessados, após publicitação da lista dos/as candidatos/as admitidos/as e excluídos/as ao concurso e dos resultados da aplicação do primeiro método de seleção; e
- à avaliação das Entrevistas Profissionais de Seleção dos/as candidatos/as aprovados/as no método anterior que integram o conjunto previsto no ponto 20 do Aviso de Abertura e, finda a aplicação dos métodos de seleção, efetuar a ordenação final dos/as candidatos/as que completaram o procedimento, com aprovação em todos dos métodos de seleção aplicados, consubstanciada na elaboração da lista unitária de ordenação final.

I. Verificou-se que foram apresentadas 2 alegações que constam da tabela *infra*. Efetuada a análise da participação e compulsado os respetivos processos de candidatura, o Júri deliberou, por unanimidade, o seguinte:

*Handwritten initials/signature*

N.º	Nome do Candidato	Formulário Tipo	Motivo da Exclusão	Decisão
21.	João Francisco Ferreira Neto	SIM	a)	Indeferimento
37.	Ricardo Toledo Quinta		b)	
<b>Alegações</b>	As constantes dos respetivos emails remetidos pelos candidatos.			
<b>Fundamentação da Decisão</b>	<p>O júri, deliberou, por unanimidade, considerar improcedentes as alegações apresentadas pelo candidato <b>João Francisco Ferreira Neto</b>, com o seguinte fundamento: o candidato detém licenciatura em Línguas e Relações Empresariais, que de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de março (que determina a Classificação Nacional das Áreas de Educação e Formação), é enquadrada, quanto ao conteúdo de formação, na área de estudo das Humanidades, e não na área de estudos das Ciências Sociais e do Comportamento e Ciências Empresariais, exigidas para o presente procedimento. Assim, conforme publicado no Aviso de Abertura, o candidato não preenche os requisitos legalmente exigidos no ponto 8 do Aviso, pois detém licenciatura em área distinta, para a qual foi aberto o procedimento não cumprindo igualmente os requisitos previstos no n.º 1 do artigo 19.º e artigo 20.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril e, bem assim, dos pontos 9.2.1, 9.3 do Aviso de Abertura, mantendo a decisão de exclusão.</p> <p>O júri, deliberou, por unanimidade, considerar improcedentes as alegações apresentadas pelo candidato <b>Ricardo Toledo Quinta</b>, porquanto se confirmou que não foi entregue, dentro do prazo de candidaturas, documento comprovativo de reconhecimento da titularidade da habilitação exigida, nos termos do DL n.º 66/2018, de 1 de janeiro. O candidato junta uma declaração emitida pela DGES que atesta que o curso de <i>Ciências Económicas</i>, é de nível superior, no sistema educativo do Brasil e onde declara ainda que a instituição <i>Universidade Estadual de Campinas</i> é uma instituição de Ensino Superior reconhecida pelas autoridades competentes daquele país. Nessa declaração consta ainda, em nota de rodapé: “<i>A presente Declaração não certifica qualquer reconhecimento de grau ou diploma estrangeiro.</i>” A falta de entrega de certidão de registo de reconhecimento do diploma, com a menção do grau em Portugal, constitui fundamento de exclusão, nos termos das disposições conjugadas dos n.ºs 1 e 8 do artigo 20.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril e, bem assim, dos pontos 8, 9.2.1 e 9.3 do Aviso de Abertura, pelo que se mantém a decisão de exclusão.</p>			

*Legenda:*

- a) candidato excluído por não ser detentor das habilitações literárias exigidas no ponto 8 do aviso de abertura;
- b) candidato excluído por não apresentar evidências do reconhecimento ou equivalência do grau académico;

**II.** Não se tendo os/as demais candidatos/as pronunciado, o júri deliberou, por unanimidade, manter a sua exclusão, que se converte em decisão final, nos termos e com os fundamentos constantes na Ata n.º 2.

**III.** Deliberou, ainda, o júri, proceder à notificação dos candidatos que se pronunciaram, com a indicação do sentido das decisões relativas às alegações proferidas e respetivas fundamentações, pela via prevista na alínea a) do artigo 10.º da Portaria n.º 125-A/2019, na redação de 30 de abril, em conformidade com o disposto no n.º 2 do artigo 23.º do aludido diploma, passando o texto do e-mail e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo.

**IV.** As Entrevistas Profissionais de Seleção foram realizadas, uma vez obtida concordância dos/as candidatos/as, através de videoconferência, em cumprimento de medidas de resposta à situação de

*Handwritten initials/signature*

emergência pandemiológica causada pelo novo coronavírus/Covid-19, e, nos termos previsto no n.º 6 do artigo 9.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual, o júri, mediante votação nominal, deliberou, por unanimidade, atribuir aos/às candidatos/as a classificação que consta da tabela que se apresenta de seguida e das fichas anexas à presente ata e que desta fazem parte integrante:

Nº	Nome	Parâmetros					Resultado final
		a)	b)	c)	d)	e)	
7.	Bruno Miguel Ferreira Lopes	12	12	12	16	12	12,8
9.	Carolina do Amaral Tavares Feliz da Fonseca	12	12	8	12	12	11,2
14.	Diana Isabel Rodrigues Loio Pinto	12	12	8	8	12	10,4
17.	Filipe Miguel Mendes Marques *	---	---	---	---	---	Desistiu
20.	Joana Lazzaris	20	20	20	20	20	20
23.	Laetitia Isabelle Moutinho Flora	12	4	8	12	12	9,6
29.	Mariana Salgado Moreira Santos**	---	---	---	---	---	Não compareceu
30.	Marta Alexandra Negrão Sargaço	8	12	8	12	12	10,4
40.	Sara Sofia Polónio Martinho *	---	---	---	---	---	Desistiu
45.	Vasco Miguel da Silva Lourenço ***	---	---	---	---	---	Desistiu

\* Os candidatos Filipe Miguel Mendes Marques e Sara Sofia Polónio Martinho, declararam desistir do método durante a Entrevista;

\*\* A candidata Mariana Salgado Moreira Santos não compareceu à entrevista

\*\*\* O candidato Vasco Miguel da Silva Lourenço declarou desistir do procedimento, antes da aplicação do método de seleção.

*Legenda:*

- a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;
- b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;
- c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto, designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica.
- d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do



candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso.

e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz.

V. Finda a aplicação dos métodos de seleção e face às classificações obtidas, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as, da qual constam todos os/as candidatos/as aprovados/as, bem como das listas de candidatos excluídos, que se encontram em anexo à presente ata, sendo da mesma parte integrante.

VI. Mais deliberou o Júri, no âmbito do exercício do direito de participação, e nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, na sua redação atual, proceder à audiência dos interessados, notificando-os pela via prevista na alínea a) do artigo 10.º da Portaria referenciada, passando o texto do email e respetivos recibos de entrega a integrar o presente processo, nos seguintes termos:

- i. Os/As candidatos/as aprovados/as, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer sobre a posição na lista unitária de ordenação final;
- ii. Os/As candidatos/as excluídos/as no decurso da aplicação dos métodos de seleção, quer por terem obtido valorização inferior a 9,5 valores, quer por não terem comparecido a algum dos métodos, para, no prazo de 10 dias úteis, dizerem, querendo, por escrito, o que se lhes oferecer.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Presidente,



Professor Doutor Luís Alberto Simões da Silva, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra



es

Vogais,

Doutor Nuno Ricardo Furtado Dias Mendonça, Coordenador do UC Business da Universidade de Coimbra

Dr.ª Laura Maria Ribeiro da Silva Alho, Técnico Superior da UC Business da Universidade de Coimbra

*João*  
*da*

ANEXO ÚNICO | ATA N.º 3 - RETIFICADA

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO DETERMINÁVEL, TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 4517/2022, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 44, DE 03/03/2022, P048-21-11398

Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos Aprovados

Ordenação	Nome do candidato	Classificação final	Situação jurídico-funcional
1.º	Joana Lazzaris	15,1	S/RJEP
2.º	Diana Isabel Rodrigues Loio Pinto	14,88	S/RJEP
3.º	Bruno Miguel Ferreira Lopes	12,66	S/RJEP
4.º	Carolina do Amaral Tavares Feliz da Fonseca	12,18	S/RJEP
5.º	Marta Alexandra Negrão Sargaço	12,92	S/RJEP
6.º	Laetitia Isabelle Moutinho Flora	11,7	S/RJEP

*Legenda:*

S/ RJEP – Sem Relação Jurídica de Emprego Público

*Lista de candidatos excluídos no âmbito da aplicação dos métodos de seleção*

N.º Candidatura	Nome	Motivo
1.	Adriana Flávia Santos Roque	a)
6.	Beatriz Santos Sá	a)
12.	Cláudia Sofia Gonçalo Marques	a)
17.	Filipe Miguel Mendes Marques	c)
18.	Filipe Miguel Ribeiro Guedes Saavedra	a)
19.	Gisela Francisco Fortunato	a)
22.	João Miguel Pereira Goncalves Sanahuja	a)

*Le*  
*09*

25.	Liliana Raquel Sousa Ramos	a)
29.	Mariana Salgado Moreira Santos	b)
32.	Mónica Sofia da Cruz Figueiredo	a)
36.	Pedro Francisco Mendes Machado	a)
39.	Rute Sofia Louro Barreto	a)
40.	Sara Sofia Polónio Martinho	c)
41.	Serafim de Bastos Tavares	a)
42.	Sílvia Cristina Pereira Dinis	a)
45.	Vasco Miguel da Silva Lourenço	b)

*Legenda:*

- a) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Avaliação Curricular;
- b) Candidato/a excluído/a do procedimento por não ter comparecido a na Entrevista Profissional de Seleção;
- c) Candidato/a excluído/a do procedimento por ter desistido na Entrevista Profissional de Seleção;

*Lista de candidatos excluídos antes da aplicação dos métodos de seleção*

N.º Candidatura	Nome	Fundamento
5.	Ana Sofia Silva Machado Tavares Rocha	a)
21.	João Francisco Ferreira Neto	a)
24.	Leonardo Pinto Coelho Feijó	b)
27.	Mariana Cortesão de Almeida	a)
31.	Marta Isabel Pinto Bastos de Carvalho	a)
33.	Neuza Sofia Santos de Sousa	a)
35.	Paulo Jorge Simões Ramalho Duarte	c)
37.	Ricardo Toledo Quinta	b)
44.	Tânia Isabel Rodrigues Morais	a)

*Legenda:*

- a) candidato excluído por não ser detentor das habilitações literárias exigidas no ponto 8 do aviso de abertura;
- b) candidato excluído por não apresentar evidências do reconhecimento ou equivalência do grau académico;
- c) candidato excluído por não ter entregue certificado de habilitações conforme decorre do ponto 9.2 do aviso de abertura.

Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 11h45

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Marta Alexandra Negrão Sargaço

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) X Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou competências de fluência verbal suficientes, com o desenvolvimento de um discurso adequado, referindo múltiplas vezes ter muita experiência de trabalho, mas sem referir especificamente qual.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) X Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou uma fluência oral da língua inglesa considerada suficiente
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) X Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou parco conhecimento sobre o projeto InovC+, sendo a sua motivação para a candidatura associada a uma situação de desemprego de 2 anos.
d); Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) X Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou competências profissionais suficientes para as funções, sendo possuidora de uma formação inicial de comunicação organizacional e experiência profissional mais recente estar centrada em gestão de alojamentos.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) X Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou um interesse pela valorização pessoal com cerca de 25 formações, apesar da totalidade ter decorrido durante o período de desemprego.

Classificação Final EPS

10,4

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5

O júri






Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 11h15

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Laetitia Isabelle Moutinho Flora

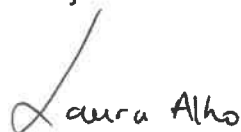
Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou competências de fluência verbal suficientes, com o desenvolvimento de um discurso adequado.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input checked="" type="checkbox"/>	A candidata apresentou insuficientes aptidões de língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou não conhecer o projeto InovC+, sendo a sua motivação para a candidatura associada à procura de novos desafios.
d) Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou um CV que revela uma experiência profissional suficiente, adequadas ao lugar em concurso, revelando as competências profissionais que serão necessárias ao desempenho no lugar. A candidata revelou não ter experiência em programas PT2020.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O CV da candidata revelou menor empenho na aquisição de novas competências, mesmo tendo terminado a formação superior em 2013.

Classificação Final EPS

9,6

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5

O júri

Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 11h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Joana Lazzaris

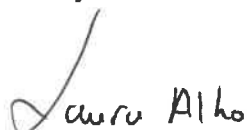
Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou uma excelente comunicação oral, com um discurso claro e objetivo, capaz de demonstrar as competências adquiridas.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou uma excelente fluência oral da língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou elevada motivação e interesse no projeto e no trabalho em ambiente de interface, entre empresas e a academia. A candidata demonstrou pesquisa e conhecimento do projeto, revelando empenho na preparação da entrevista.
d); Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou uma elevada experiência profissional associada ao desempenho de funções semelhantes, experiência que será uma mais valia para o projeto em questão. Paralelamente, as competências adquiridas nas formações superiores concluídas encontram-se perfeitamente ajustadas com a posição em questão.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input checked="" type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revela um elevado interesse na valorização profissional, estando atualmente a frequentar doutoramento em engenharia industrial e múltiplas formações profissionais de interesse para o desempenho das funções, demonstrando uma boa gestão de tempo.

Classificação Final EPS

20

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5

O júri

Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 10h30

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Diana Isabel Rodrigues Loio Pinto

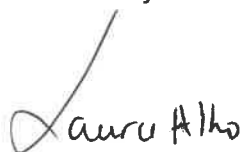
Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou uma fluência verbal de bom nível, adequado à profissão que tem desenvolvido, assim como um raciocínio lógico de fácil acompanhamento.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou fluência oral da língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou um parco conhecimento do projeto para o qual o lugar a concurso, apesar de apresentar alguma motivação para o trabalho de gestão deste tipo de projetos. A candidata evidenciou um perfil de trabalho mais direcionado à investigação na área em que se encontra a efetuar doutoramento.
d); Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou alguma experiência na gestão de projetos, apesar das múltiplas experiências de curta duração. Para além disto, o envolvimento da candidata enquanto aluna de doutoramento na UBI obriga a ausência de 1 dia semanal para frequência das aulas, o que é contraproducente face ao trabalho que é necessário desenvolver.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresenta uma sólida estratégia de valorização pessoal, alavancado pelo envolvimento como aluna de doutoramento.

Classificação Final EPS

10,4

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5

O júri

Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 10h15

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Carolina do Amaral Tavares Feliz da Fonseca

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou a fluência verbal, adequado à profissão que tem desenvolvido, assim como um raciocínio lógico de fácil acompanhamento.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	A candidata apresentou um nível suficiente de fluência oral da língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input checked="" type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata revelou motivação em regressar à UC, uma vez que já havia estado no serviço de Promoção da Qualidade. A candidata apresentou interesse nas funções a desempenhar no projeto InovC, apesar de não apresentar especial interesse na área de contabilidade.
d); Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	A candidata apresenta sólida experiência profissional assente em 12 anos de gestão operacional ligada à área da saúde, com responsabilidades na área de gestão de honorários.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O CV da candidata revelou menor empenho na aquisição de novas competências, mesmo tendo terminado a formação superior em 2007.

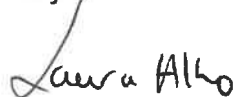
Classificação Final EPS

11,2

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5



O júri



Procedimento  
Concursal

P048-21-11398

Data 05/04/2022

Hora 10h00

Local Plataforma ZOOM

Nome do Candidato

Bruno Miguel Ferreira Lopes

Parâmetros a avaliar:	Classificação atribuída:	Fundamentação:
a) Capacidade de expressão e fluência verbal: pretende-se avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato demonstrou fluência verbal, assim como uma coerência de discurso e raciocínio, nomeadamente na descrição do percurso profissional e como o mesmo se ajusta à posição em concurso.
b) Fluência na língua inglesa, escrita e falada;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente <input type="checkbox"/>	O candidato apresentou uma fluência oral a nível da língua inglesa.
c) Motivação e interesse: pretende-se avaliar, por um lado, os motivos de apresentação da candidatura ao posto de trabalho, e, por outro, o interesse do candidato pelo exercício das funções inerentes ao posto designadamente a sua capacidade de dedicação e empenho numa constante atualização técnica;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato apresentou um conhecimento do projeto em questão, tendo demonstrado como a sua experiência profissional acumulada se poderá ajustar ao desenvolvimento das atividades previstas no âmbito da vaga a concurso.
d); Conhecimentos e qualidade da experiência profissional: pretende-se avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício das funções correspondentes ao lugar posto a concurso;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input checked="" type="checkbox"/> Suficiente (12) <input type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	O candidato apresentou uma boa experiência profissional, assente em múltiplos anos enquanto subdiretor de banca, cuja pressão para atingir objetivos se coaduna com o nível de preparação e de gestão de prazos que a posição em concurso requer.
e) Interesse pela valorização e atualização profissional: pretende-se avaliar o empenho e interesse do candidato em adquirir novos conhecimentos com vista à sua valorização e à melhoria da sua atuação e desempenho profissionais, bem como aferir o modo e o tempo em que o faz;	Elevado (20) <input type="checkbox"/> Bom (16) <input type="checkbox"/> Suficiente (12) <input checked="" type="checkbox"/> Reduzido (8) <input type="checkbox"/> Insuficiente (4) <input type="checkbox"/>	Do ponto de vista curricular, o candidato apresenta formação complementar, no âmbito da formação de formadores, algo que não se enquadra bem nas funções do cargo a concurso. Também se identifica a ausência de descrição de outra formação complementar nos últimos anos.

Classificação Final EPS

12,8

Observações: EPS = (a + b + c + d + e) / 5

O júri




*Handwritten initials/signature*

**ATA N.º [4 - RETIFICADA]**

**PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE UM TÉCNICO SUPERIOR EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO DETERMINÁVEL, TERMO RESOLUTIVO INCERTO, DO MAPA DE PESSOAL DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA, PUBLICADO SOB O AVISO (EXTRATO) N.º 4517/2022, DR, 2.ª SÉRIE, N.º 44, DE 03/03/2022, P048-21-11398.**

Aos 20 dias do mês de maio de dois mil e vinte e dois, virtualmente, reuniram os elementos do Júri do procedimento concursal supra identificado, respetivamente, Professor Doutor Luís Alberto Simões da Silva, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra, na qualidade de Presidente, Doutor Nuno Ricardo Furtado Dias Mendonça, Coordenador do UC Business da Universidade de Coimbra e Dr.ª Laura Maria Ribeiro da Silva Alho, Técnico Superior da UC Business da Universidade de Coimbra, na qualidade de vogais.

A reunião teve como objetivo proceder à retificação da Lista Unitária de Ordenação Final dos/as candidatos aprovados, constante do Anexo Único da ata n.º 3 da reunião do júri realizada aos doze dias do mês de abril de dois mil e vinte e dois, por ter sido detetado um erro de cálculo na classificação final dos candidatos, mantendo-se a restante ata inalterada.

Assim, o Júri retifica que na Lista Unitária de Ordenação Final dos/as Candidatos/as Aprovados/as, constante do Anexo Único da ata n.º 3, onde se lê:

**Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos Aprovados**

<b>Ordenação</b>	<b>Nome do candidato</b>	<b>Classificação final</b>	<b>Situação jurídico-funcional</b>
1.º	Joana Lazzaris	15,1	S/RJEP
2.º	Diana Isabel Rodrigues Loio Pinto	14,88	S/RJEP
3.º	Bruno Miguel Ferreira Lopes	12,66	S/RJEP
4.º	Carolina do Amaral Tavares Feliz da Fonseca	12,18	S/RJEP
5.º	Marta Alexandra Negrão Sargaço	12,92	S/RJEP
6.º	Laetitia Isabelle Moutinho Flora	11,7	S/RJEP

*Legenda:*

S/ RJEP – Sem Relação Jurídica de Emprego Público

Deve ler-se:

**Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos Aprovados**

<b>Ordenação</b>	<b>Nome do candidato</b>	<b>Classificação final</b>	<b>Situação jurídico-funcional</b>
1.º	Joana Lazzaris	15,10	S/RJEP
2.º	Diana Isabel Rodrigues Loio Pinto	14,88	S/RJEP
3.º	Marta Alexandra Negrão Sargaço	12,92	S/RJEP
4.º	Bruno Miguel Ferreira Lopes	12,66	S/RJEP
5.º	Carolina do Amaral Tavares Feliz da Fonseca	12,18	S/RJEP
6.º	Laetitia Isabelle Moutinho Flora	11,70	S/RJEP

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Presidente,



Professor Doutor Luís Alberto Simões da Silva, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra

Vogais,



Doutor Nuno Ricardo Furtado Dias Mendonça, Coordenador do UC Business da Universidade de Coimbra

Laura Alho

Dr.<sup>a</sup> Laura Maria Ribeiro da Silva Alho, Técnico Superior da UC Business da Universidade de Coimbra