



Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Ao vigésimo sétimo dia do mês de fevereiro, de dois mil e vinte e três, pelas dezoito horas, sob a presidência do Senhor Doutor Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho, Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Senhor Doutor Paulo Eduardo Aragão Aleixo e Neves de Oliveira, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, por impossibilidade do mesmo comparecer na presente reunião, e secretariado por Andreia Marisa Gonçalves Vilas, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos, reuniu o Júri do concurso em epígrafe.

A reunião decorreu sob a forma de videoconferência, em conformidade com o previsto no artigo 24.º-A do Código do Procedimento Administrativo (doravante CPA), tendo participado, como Vogais, os Senhores Professores:

- Doutora Ana Paula Barbosa Póvoa
Professora Catedrática do Departamento de Engenharia e Gestão da Universidade de Lisboa, Instituto Superior Técnico;
- Doutor António Paulo Gomes Mendes Moreira
Professor Associado do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores da Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto;
- Doutor Carlos Alberto Henggeler de Carvalho Antunes
Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;
- Doutor Cristóvão Silva
Professor Associado com Agregação do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra;
- Doutora Marta Cristina Cardoso de Oliveira
Professora Associada do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra.

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no nº 1 do artigo 26º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei nº 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do nº 2 do artigo 19º do Regulamento de

Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento nº 810/2021(doravante RRCPSPICUC), o Senhor Presidente do Júri informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a avaliação, através da aplicação dos critérios de seleção, seguida de ordenação final dos candidatos, culminando no projeto de decisão final.

De seguida, e após debate sobre os vários candidatos, que permitiu que aos membros do Júri estabilizarem a seriação dos candidatos, conforme disposto no ponto VII.1 do aviso de abertura, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os elementos do júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas votações sucessivas, nos termos previstos nos pontos VII.2 e VII.3 do referido aviso, conforme descrito infra:

Votação para 1 vaga de Investigador/a Auxiliar, para as áreas disciplinares de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Presidente do júri

J1 - Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho

Membros do júri

J2 - Ana Paula Ferreira Dias Barbosa Póvoa

J3 - António Paulo Gomes Mendes Moreira

J4 - Carlos Alberto Henggeler de Carvalho Antunes

J5 - Cristóvão Silva

J6 - Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Candidatos a concurso

A - ALI KHALFALLAH

B - David Gomes Andrade

C - Jérôme Amaro Pires Mendes

D - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

E - Nataliya Sakharova

Votações de cada membro do júri

J1 - C D A E B

J2 - C D A E B

J3 - C A D E B

J4 - C D A E B

J5 - C D A E B

J6 - C D E B A

—Início do processamento dos votos dos membros do júri

• **Decisão para a posição 1**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

J3 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

J1 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

J4 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

J5 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

J6 vota em Jérôme Amaro Pires Mendes

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- ALI KHALFALLAH
- David Gomes Andrade
- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- Nataliya Sakharova

Candidato **Jérôme Amaro Pires Mendes** colocado na posição 1.

• **Decisão para a posição 2**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

J3 vota em ALI KHALFALLAH

J1 vota em Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

J4 vota em Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

J5 vota em Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

J6 vota em Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- David Gomes Andrade
- Nataliya Sakharova

Candidato **Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva** colocado na posição 2.

• **Decisão para a posição 3**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em ALI KHALFALLAH

J3 vota em ALI KHALFALLAH

J1 vota em ALI KHALFALLAH

Encontrado candidato com maioria absoluta.
Foram excluídos com zero votos os seguintes
candidatos:

- David Gomes Andrade

J4 vota em ALI KHALFALLAH
J5 vota em ALI KHALFALLAH
J6 vota em Nataliya Sakharova

Candidato **ALI KHALFALLAH** colocado na posição **3**.

• **Decisão para a posição 4**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

Foram excluídos com zero votos os seguintes
candidatos:

- David Gomes Andrade

J2 vota em Nataliya Sakharova
J3 vota em Nataliya Sakharova
J1 vota em Nataliya Sakharova
J4 vota em Nataliya Sakharova
J5 vota em Nataliya Sakharova
J6 vota em Nataliya Sakharova

Candidato **Nataliya Sakharova** colocado na posição **4**.

• **Decisão para a posição 5**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

J2 vota em David Gomes Andrade
J3 vota em David Gomes Andrade
J1 vota em David Gomes Andrade
J4 vota em David Gomes Andrade
J5 vota em David Gomes Andrade
J6 vota em David Gomes Andrade

Candidato **David Gomes Andrade** colocado na posição **5**.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Avaliação Curricular:

- 1 - Jérôme Amaro Pires Mendes
- 2 - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 3 - ALI KHALFALLAH

4 - Nataliya Sakharova

5 - David Gomes Andrade

De seguida, o Júri procedeu à elaboração da lista de classificação final e do relatório final, a que alude o nº 3 do artigo 27º do ECIC e o nº 3 do artigo 29º do RRCPSPICUC, que ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

De acordo com o disposto no ponto VIII.1 do aviso de abertura, os candidatos serão notificados do Projeto de Lista de Classificação Final e do Relatório Final por ofício registado e por correio eletrónico nos termos do disposto no nº 3 do artigo 27º do ECIC e do nº 3 do artigo 29º do RRCPSPICUC.

As presentes propostas de deliberação convolar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121.º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os membros presentes do Júri.

Assinado por: **Albano Augusto Cavaleiro
Rodrigues de Carvalho**
Num. de Identificação: 03603737

O Júri,

Amália

Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho

A.P. Paulo Moreira

Carla Alberto de Carvalho

Costa

Marta Cristina Cardoso de Oliveira





Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (40%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (10%)	Classificação intercalar
ALI KHALFALLAH	75.00	60.00	64.00	47.00	60.00	33.00	62.2
David Gomes Andrade	38.00	50.00	34.00	22.00	20.00	31.00	38.2
Jérôme Amaro Pires Mendes	68.00	100.00	100.00	100.00	68.00	43.00	79.9
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	78.00	70.00	87.00	61.00	80.00	92.00	75.8
Nataliya Sakharova	68.00	60.00	28.00	39.00	20.00	23.00	53.8

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

A análise dos CVs dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, permitiu concluir estar-se na presença de dois grupos de candidatos com níveis diferentes de Qualidade do trabalho Científico e Técnico, Experiência e formação profissional, Orientação científica e atividades letivas, Participação em órgãos de gestão, Prestação de serviços à comunidade e Qualidade do projeto científico, de acordo com o edital do concurso. Os critérios mencionados no Edital de abertura do concurso foram combinados e quantificados para cada candidato e conduziram à classificação apresentada na Tabela. As quantificações efetuadas em cada vertente tiveram por base um carácter percentual comparativo com o valor mais elevado alcançado pelos candidatos em cada requisito. Os

fatores de ponderação utilizados para cada vertente são os constantes no Edital, a saber: Qualidade do trabalho Científico e Técnico – 40%, Experiência e formação profissional – 5%, Orientação científica e atividades letivas – 10%, Participação em órgãos de gestão – 5%, Prestação de serviços à comunidade – 10% e Qualidade do projeto científico – 30%. Em cada um destes critérios foram atribuídos pesos relativos aos diferentes parâmetros mencionados no Edital. Em todos os critérios considerados na avaliação, para além da quantidade de indicadores em cada critério foi também considerada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, relativamente aos dois critérios seguintes, que são dos mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o facto do financiamentos ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A avaliação teve fundamentalmente em conta o desempenho dos candidatos nos últimos 5 anos, sendo o desempenho nos restantes anos considerado menos importante. Em cada item em avaliação foi considerado um valor mínimo de 20 pontos no desempenho do candidato. A análise das candidaturas permitiu dividir os candidatos em dois grupos que se passam a descrever.

O primeiro grupo inclui dois candidatos Jérôme Amaro Pires Mendes e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, que apresentam entre todos o melhor desempenho global, com maior número de parâmetros em que obtêm pontuação máxima. Os candidatos mostram desempenhos significativamente diferentes nalguns dos critérios de mais valor. Por exemplo, o Luis Vilhena tem uma produção científica bastante superior mas, a formação e adequação da competência geral do Jérôme Mendes aos objetivos que constam do Edital para o lugar a concurso (em particular no Projeto Científico) é claramente maior. De referir que este último candidato foi o único, entre todos, que definiu um projeto científico com referências claras ao que era solicitado no Edital para este critério. Todos os outros candidatos limitaram-se, com melhor ou menos boa descrição, a apresentarem um projeto científico sobre uma área de competência muito relacionada com o seu percurso académico e científico. Tal facto aliado a um melhor desempenho na “Orientação científica e atividades letivas” permitiram colocar o Jérôme Mendes à frente do Luis Vilhena.

O segundo grupo engloba os Ali Khalfallah, David Gomes Andrade e Nataliya Sakharova. Estes candidatos têm CVs menos relevantes embora com indicadores de bom nível. A sua avaliação geral é essencialmente condicionada pelo critério da Produção Científica onde o desempenho geral segue a tendência apresentada neste critério. O candidato Ali Khalfallah é o que tem o valor mais elevado neste critério, o que aliado com a obtenção de valores máximos, entre todos os candidatos, em vários outros critérios, o levam à melhor posição deste grupo, aproximando-o aos dois candidatos do primeiro grupo. Como já referido, a melhor produção científica da Natalia Sakharova permite-lhe ficar à frente do David Andrade.

A ordenação dos candidatos após a análise efectuada foi então a seguinte:

- 1º Lugar – Jérôme Amaro Pires Mendes -
- 2º Lugar - Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 3º Lugar - Ali Khalfallah
- 4º Lugar - Nataliya Sakharova
- 5º Lugar - David Gomes Andrade

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	62.2
David Gomes Andrade	38.2
Jérôme Amaro Pires Mendes	79.9

Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	75.8
Nataliya Sakharova	53.8

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	ALI KHALFALLAH
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

27/02/2023

Assinado por: **Albano Augusto Cavaleiro
Rodrigues de Carvalho**
Num. de Identificação: 03603737



Albano Augusto Cavaleiro Rodrigues de Carvalho

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (40%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (10%)	Classificação intercalar
ALI KHALFALLAH	66.20	70.00	64.00	66.50	59.50	10.00	61.3
David Gomes Andrade	36.50	75.00	55.00	21.00	17.50	12.50	44.1
Jérôme Amaro Pires Mendes	82.00	75.00	67.00	77.50	17.50	53.50	72.6
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	75.80	65.00	64.00	48.00	21.00	34.00	62.3
Nataliya Sakharova	62.50	70.00	61.00	38.50	17.50	1.50	53.9

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

O método de seleção utilizado foi o definido no edital do concurso. Este considera avaliação curricular, a qual deve ser feita, tendo em conta os seguintes critérios da atividade docente universitária com respetivos pesos:

- 1 - Qualidade do trabalho científico e técnico – 40%;
- 2 - Experiência profissional e formação profissional – 5%;
- 3 - Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas – 10%;

- 4 - Participação em órgãos de gestão – 5%;
- 5 - Prestação e serviço à comunidade – 10%;
- 6 - Qualidade do projeto científico – 30%

Dentro de cada destes critérios foram considerados os parâmetros definidos no edital, aos quais foram atribuídos pesos em função da importância que se reconhece a cada uma destas componentes na atividade de um Investigador Auxiliar:

1 - Qualidade do trabalho científico e técnico:

- 1.1 - Produção científica – 40%;
- 1.2 - Coordenação e participação em projetos científicos – 25%;
- 1.3 - Criação e reforço de meios laboratoriais – 10%;
- 1.4 – Dinamização da atividade científica – 10%;
- 1.5 - Impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica – 15%

2 - Experiência profissional e formação profissional:

- 2.1 - Nível e adequação dos graus e títulos académicos ou de qualificações profissionais – 40%
- 2.2 - Experiência profissional do/a candidato – 30%
- 2.3 - Orientação, desenvolvimento ou participação em programas de formação e/ou ações de formação – 30%

3 - Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas:

- 3.1 - Atividades de acompanhamento e orientação de trabalhos de investigação – 35%;
- 3.2 - Colaboração em ações de formação profissional – 20%
- 3.3 - Conteúdos pedagógicos – 10%
- 3.4 - Participação em atividades letivas– 35%;

4 - Participação em órgãos de gestão;

- 4.1 - Exercício de cargos ou funções em órgãos de IES e em Unid I&D – 50%
- 4.2 - Desempenho de cargos e tarefas temporárias – 35%
- 4.3 - Desempenho de outros cargos – 15%

5 - Prestação e serviço à comunidade;

- 5.1 – Prestação de serviços e consultoria – 25%
- 5.2 – Propriedade intelectual – 20%
- 5.3 - Participação na elaboração de projetos legislativos e de normas – 15 %
- 5.4 - Participação ativa na obtenção de financiamento competitivo – 25%
- 5.5 - Promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade – 15%

A avaliação global foi efetuada numa escala de 0 a 100 pontos e obteve-se combinando linearmente as vertentes, componentes e pesos acima referidos.

Nesta avaliação deu-se particular relevância à atividade desenvolvida pelos candidatos nas áreas do concurso, penalizando no caso de a mesma não se inserir na área.

Qualidade do trabalho científico e técnico

No que toca à produção científica e seu impacto, as publicações em revistas de natureza internacional indexadas foram contempladas, na avaliação, com peso significativo dando-se particular importância aos artigos publicados em revistas com indexação, considerando a base de dados SCOPUS. Considerou-se ainda e para apoiar esta avaliação o fator de impacto das revistas bem como o h-index do candidato(a) e citações obtidas. Foram consideradas apenas as publicações com trabalho desenvolvido cujo foco seja nas áreas do concurso, relevando o seu grau de inovação e potencial futuro. Considerou-se ainda como muito relevante, para a avaliação, o conteúdo e impacto do conjunto de trabalhos apresentados pelo candidato(a), como contribuições mais significativas

para o avanço do conhecimento nas áreas do concurso.

Na componente de coordenação e participação em projetos considerou-se de particular importância a coordenação e grau de internacionalização de projetos, bem como o financiamento obtido em base competitiva.

No que toca ao reforço dos laboratórios foi considerado o tipo de atividade desenvolvida, responsabilidade, sua extensão e resultados demonstrados.

Na dinamização da atividade comunidade científica consideraram-se como fatores importantes a participação em corpos editoriais, a edição de revistas indexadas e com impacto, a apresentação de palestras convidadas em conferências internacionais bem como a participação na organização e comissões científicas de eventos internacionais reconhecidos, e a obtenção de prémios científicos com impacto.

Experiência e Formação Profissional

Na adequação dos graus e títulos obtidos e experiência profissional foi fator importante o seu alinhamento com as áreas do concurso. Para a experiência profissional bem como orientação, desenvolvimento ou participação em programas de formação e/ou ações de formação valorizou-se o tipo de atividade e responsabilidade desempenhado pelo(a) candidato(a).

Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letiva

Na componente de acompanhamento e orientação teve-se em conta não só o número e âmbito (nível do ciclo de estudos) das mesmas, como também o papel desempenhado pelos candidatos (orientação versus coorientação) e a sua ligação a colaboradores internacionais.

Na produção de material considerou-se a qualidade e quantidade do material pedagógico produzido pelo candidato, excluindo slides, dando-se particular relevância às publicações de índole pedagógica, como livros, ou artigos em revistas ou conferências internacionais e ao desenvolvimento de material de apoio às aulas como casos de estudo ou software.

Na colaboração em ações de formação profissional valorizou-se a diversidade e grau responsabilidade desempenhado pelo candidato(a).

Na componente de atividade letiva deu-se particular relevância à experiência em lecionação de unidades curriculares (UC) bem como ao reconhecimento por parte dos alunos da capacidade pedagógica do candidato(a), e o grau de responsabilidade desempenhado nas UC.

Participação em órgãos de gestão

Consideraram-se como mais importantes as tarefas de gestão universitária relacionadas com investigação valorizando-se o grau de responsabilidade assumido e a extensão destas tarefas.

Prestação de serviço à comunidade

Prestação de serviço à comunidade foi considerado muito relevante as responsabilidades assumidas nas diversas tarefas e o grau de concretização das ações desenvolvidas, nomeadamente no que toca à obtenção de financiamento para investigação.

Projeto Científico

Finalmente, no projeto científico, foram considerados como fatores relevantes a clareza de objetivos a inovação do tema e o desenvolvimento do mesmo, a potencialidade de concretização das ideias expostas, a justificação dos recursos necessários bem como a forma de financiar o plano apresentado. Considerou-se ainda a sua contribuição e impacto no contexto dos sistemas avançados de manufatura, integração de sistemas industriais, sistemas robóticos industriais e gestão de processos industriais.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	61.3
David Gomes Andrade	44.1
Jérôme Amaro Pires Mendes	72.6
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	62.3
Nataliya Sakharova	53.9

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	ALI KHALFALLAH
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

27/02/2023



Ana Paula Ferreira Dias Barbosa Póvoa

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (10%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
ALI KHALFALLAH	48.00	65.00	59.00	53.00	100.00	20.00	54.0
David Gomes Andrade	16.00	65.00	48.00	13.00	6.00	8.00	30.7
Jérôme Amaro Pires Mendes	92.00	80.00	89.00	54.00	19.00	66.00	78.2
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	48.00	70.00	91.00	21.00	24.00	25.00	50.5
Nataliya Sakharova	37.00	65.00	58.00	22.00	30.00	4.00	41.3

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Conforme documento em anexo.

**Tabela de classificação final**

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	54.0
David Gomes Andrade	30.7
Jérôme Amaro Pires Mendes	78.2
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	50.5
Nataliya Sakharova	41.3

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	ALI KHALFALLAH
3	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

27/02/2023

António Paulo Gomes Mendes Moreira

**Procedimento concursal de âmbito internacional para um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência IT074-22-11893
Aviso nº 22309/2022, Diário da República, 2ª série, Nº 225, de 22 de Novembro de 2022**

Avaliação Curricular dos Candidatos

1. Candidatos admitidos

Considero que devem ser admitidos os seguintes candidatos (por ordem alfabética):

- Ali Khalfallah
- David Gomes Andrade
- Jérôme Amaro Pires Mendes
- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- Nataliya Sakharova

2. Método e Critérios de Avaliação

De acordo com o Aviso do concurso, a avaliação curricular dos candidatos é realizada segundo os seguintes critérios (com os coeficientes de ponderação indicados):

- TTC: Qualidade do trabalho científico e técnico (ponderação 40%)
- EFP: Experiência e formação profissional (ponderação 5%)
- OCAL: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (ponderação 10%)
- OG: Participação em órgãos de gestão (ponderação 5%)
- PSC: prestação de serviço à comunidade (ponderação 10%)
- PC: Qualidade do projeto científico na área (ponderação 30%)

Os parâmetros que concorrem para a avaliação de cada uma destes critérios estão detalhados no Aviso.

3. Apreciação da documentação apresentada pelos candidatos

De acordo com o estabelecido no Aviso, procedi à análise de todos os elementos curriculares que me foram facultados pelos serviços competentes da Universidade de Coimbra. A pontuação decorrente da análise que efetuei foi balizada por níveis de referência que estabeleci para cada critério, tendo em conta os parâmetros associados. As ponderações dos critérios são explicitadas no Aviso do concurso. Os coeficientes de ponderação que atribuí a cada parâmetro refletem o meu julgamento sobre a respetiva importância relativa, contribuindo para a pontuação global de síntese em cada critério.

4. Avaliação, pontuação e ordenação dos candidatos

Apresento, em seguida, os elementos que considero mais revelantes sobre a avaliação do desempenho dos candidatos nos critérios e parâmetros de avaliação, os quais contribuíram para a minha avaliação. Dentro de cada parâmetro foi dado um peso aos diferentes elementos procedendo-se depois a uma normalização de forma que o melhor candidato fique com 100 pontos.

No critério 3.1 relativo à qualidade do trabalho científico e técnico (TTC) ponderei com igual peso os parâmetros 3.1.1 Produção científica, 3.1.2 Coordenação e participação em projetos científicos, 3.1.3 Criação e reforço de meios laboratoriais, 3.1.4 Dinamização da atividade científica e 3.1.5 Impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

Dentro do parâmetro Produção científica, foi dado, em média, um peso entre duas a três vezes superior às publicações em revistas internacionais, livros ou capítulos de livros, em comparação com as publicações em conferências internacionais, dependendo da relevância da publicação. O candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva foi o melhor classificado com 31 artigos em revistas internacionais e 31 artigos em conferências internacionais foi o melhor classificado (100 pontos), praticamente com a mesma pontuação do candidato Ali Khalfallah com 29 artigos em revistas internacionais, 7 capítulos de livros, um livro e 19 artigos em conferências internacionais (99 pontos), seguindo-se a candidata Nataliya Sakharova com 36 artigos em revistas internacionais e 6 artigos em conferências internacionais (92 pontos), o candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com 19 artigos em revistas internacionais e 20 artigos em conferências internacionais (62 pontos) e o candidato David Gomes Andrade com 10 artigos em revistas internacionais e 10 artigos em conferências internacionais (32 pontos).

No parâmetro Coordenação e participação em projetos científicos, foi dado mais peso aos projetos internacionais comparativamente com projetos nacionais e também ao facto do candidato ser PI ou co-PI dos referidos projetos. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes sendo PI ou co-PI em 6 projetos, tendo sido investigador em mais 2 projetos internacionais e 14 projetos nacionais, foi o mais bem posicionado neste parâmetro (100 pontos). Segue-se a candidata Nataliya Sakharova com participação em 7 projetos (35 pontos), os candidatos Ali Khalfallah e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com 6 projetos (30 pontos) e finalmente o candidato David Gomes Andrade (5 pontos).

No parâmetro Criação e reforço de meios laboratoriais foram contabilizadas as iniciativas de desenho e criação de protótipos para atividades laboratoriais, infraestruturas laboratoriais, *setups* para laboratórios industriais, entre outros. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com participação no desenho e definição de 7 *Industrial Automation setups* aplicáveis em trabalhos laboratoriais, foi o melhor classificado (100 pontos), seguindo de perto pelos candidatos Ali Khalfallah e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com 6 trabalhos, *setups* e protótipos laboratoriais (86 pontos). No Candidato David Gomes Andrade foram reconhecidas atividades em dois laboratórios (29 pontos) e na Nataliya Sakharova não se considerou qualquer atividade de criação ou reforço de meios laboratoriais.

No parâmetro Dinamização da atividade científica foram consideradas organização de webinar, Workshops. Sessões especiais em conferências, *chair* em sessões de conferências, entre outras atividades. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com a organização de 5 *Webinar*, 3 *Summer School*, 1 *Workshop*, *chair* em 4 sessões e organização de 2 sessões especiais, obteve a melhor classificação (100 pontos). Seguiu-se a candidata Nataliya Sakharova com a organização de 5 sessões especiais (33 pontos) e o candidato Ali Khalfallah como *chair* em 3 sessões (20 pontos). Considerou-se que os restantes candidatos tiveram atividade pouco relevantes neste parâmetro.

No parâmetro Impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica foi reconhecida a participação em *Scientific Committees*, *Program Committes*, cargos em associações, edição de revistas e *special issues*, *best papers*, entre outros. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com a sua participação em 11 *Program Committes*, 3 *Special Issue* em revistas, 2 *best papers* e cargos assumidos na APCA e na ANICT obteve a melhor classificação (100 pontos). Seguiu-se a candidata Nataliya Sakharova com a participação em 5 *Scientific Committees* (25 pontos), o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com 4 prémios de trabalhos e projetos (20 pontos). Considerou-se que os restantes candidatos tiveram alguma atividade neste parâmetros, mas de pouca relevância.

A ponderação dos parâmetros referidos resultou, para o critério 3.1 relativo à qualidade do trabalho científico e técnico (TTC), na seguinte ordenação e pontuação:

- 1º (92 pontos) Jérôme Amaro Pires Mendes
- 2º e 3º com a mesma pontuação (48 pontos) Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva e Ali Khalfallah
- 4º (37 pontos) Nataliya Sakharova
- 5º (16 pontos) David Gomes Andrade

No critério 3.2 relativo à Experiência e formação profissional (EFP) ponderei com igual peso o parâmetro 3.2.1 Nível e adequação dos graus e títulos académicos ou de qualificações profissionais, na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso, o parâmetro 3.2.2 Experiência profissional do/a candidato/a para o exercício de funções de Investigador/a Auxiliar na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso, e o parâmetro 3.2.3 Orientação, desenvolvimento ou participação em programas de formação e/ou ações de formação no âmbito na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso.

Dentro do parâmetro nível e adequação dos graus e títulos académicos ou de qualificações profissionais, na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso considere todos os candidatos com a mesma pontuação (100 pontos).

No parâmetro experiência profissional do/a candidato/a para o exercício de funções de Investigador/a Auxiliar na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso, foram considerados os projetos em que os candidatos colaboraram e foram investigadores, realçando-se caso seja Investigadores Principais (PI ou co-PI), e portanto a experiência profissional seja como bolseiros ou como contratados. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com atividades de investigação como PI em 6 projetos desde 2015 obteve a melhor pontuação (100 pontos) seguido com pontuações semelhantes entre si pelos candidatos Ali Khalfallah exercendo investigação desde 2001 em 6 projetos (77 pontos), Nataliya Sakharova exercendo investigação desde 2004 em 7 projetos (75 pontos), Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva exercendo investigação desde 2003 em 6 projetos (73 pontos) e finalmente o candidato David Gomes Andrade exercendo investigação desde 2016 em 6 projetos (43 pontos).

No parâmetro orientação, desenvolvimento ou participação em programas de formação e/ou ações de formação no âmbito na(s) área(as) e/ou subárea(s) para que é aberto o concurso foram considerados cursos, *whorkshops*, *webinars*, *summer schools*, entre outras atividades. O candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com 6 *whorkshops* e 6 cursos foi o melhor classificado (100 pontos), seguindo-se o candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com 5 *webinars*, 3 *summer school* e 1 *workshop* (67 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos tivessem atividade relevante neste parâmetro.~

A ponderação dos parâmetros referidos resultou, para o critério 3.2 relativo à Experiência e formação profissional (EFP), na seguinte ordenação e pontuação:

- 1º (91 pontos) Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 2º (89 pontos) Jérôme Amaro Pires Mendes
- 3º (59 pontos) Ali Khalfallah
- 4º (58 pontos) Nataliya Sakharova
- 5º (48 pontos) David Gomes Andrade

No critério 3.3 relativo às contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (OCAL) ponderei com igual peso os parâmetros 3.3.1 Atividades de acompanhamento e orientação de trabalhos de investigação desenvolvidos pelos bolsiros, estagiários de investigação e pelos assistentes de investigação, participando na sua formação, bem como de orientação de teses de estudantes do ensino superior, designadamente de licenciatura, de pós-graduação, de mestrado e de doutoramento, o parâmetro 3.3.2 Colaboração em ações de formação profissional, nomeadamente a participação e coordenação de formações dirigidas ao setor público e privado, tendo em conta a sua natureza e os resultados alcançados, o parâmetro 3.3.3 Conteúdos pedagógicos: devem ser consideradas publicações, aplicações informáticas e protótipos experimentais de âmbito pedagógico que o/a candidato/a tenha realizado ou participado na realização, e ponderado o seu impacto na comunidade nacional e internacional e o parâmetro 3.3.4 Participação em atividades letivas: devem ser consideradas as unidades curriculares que o/a candidato/a coordenou e lecionou, ponderando a diversidade, a prática pedagógica e o universo dos alunos.

Dentro do parâmetro 3.3.1, foram consideradas as orientações de teses de mestrado, de doutoramento, em curso e concluídas, de Pós-Doutoramentos e bolsios de investigação, entre outros. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com a orientação de 5 teses de doutoramento, 20 teses de mestrado e 26 bolsios de investigação, obteve a melhor classificação (100 pontos). O candidato Ali Khalfallah com a orientação de 4 teses de doutoramento e 8 teses de mestrado obteve a segunda melhor classificação (54 pontos), seguindo-se o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com a orientação de 15 teses de mestrado (43 pontos), a candidata Nataliya Sakharova com a orientação de 5 teses de mestrado e 1 trabalho de investigação num laboratório (17 pontos) e finalmente o candidato David Gomes Andrade com a orientação de 4 teses de mestrado (11 pontos).

Dentro do parâmetro 3.3.2, não foram consideradas atividades relevantes em nenhum dos candidatos.

Dentro do parâmetro 3.3.3, foram considerados os textos, *slides*, guiões, aplicações informáticas, protótipos, e outros materiais pedagógicos de apoio. O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com 8 *Toolboxes* e 6 textos de apoio para unidades curriculares, cursos e *workshops*, obteve a melhor classificação (100 pontos). Segue-se na classificação o candidato Ali Khalfallah com 8 textos de apoio a diferentes unidades curriculares e cursos (57 pontos), a candidata Nataliya Sakharova com 3 conjuntos de slides para unidades curriculares (21 pontos), o candidato David Gomes Andrade com 1 conjunto de slides para uma unidade curricular (14 pontos) e finalmente o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva sem trabalho considerado relevante neste parâmetro.

Dentro do parâmetro 3.3.4, foram consideradas as diversas atividades letivas dos candidatos. O candidato Ali Khalfallah com cerca de 19 anos de atividade no ensino e mais de 12 unidades curriculares em diversas instituições (ENISO/ ENIM/ ISSATSo/ IPEISo) obteve a melhor classificação (100 pontos). Segue-se a candidata Nataliya Sakharova com participação na lecionação de 6 unidades curriculares, entre 2009 e 2022, na Universidade de Coimbra (50 pontos), o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com atividade relevante em 4 unidades curriculares, na Universidade de Coimbra, entre 2018 e 2022 (42 pontos), o candidato David Gomes Andrade com 1 unidade curricular no plano curricular do Doutoramento em Construção Metálica e Mista, valorizando o facto de ser num programa de Doutoramento, desde 2021 (25 pontos) e finalmente o candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com duas unidades numa licenciatura da Universidade de Coimbra e outras atividades letivas em curso sem grau (17 pontos).

A ponderação dos parâmetros referidos resultou, para o critério 3.3 relativo contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (OCAL), na seguinte ordenação e pontuação:

1º (54 pontos) Jérôme Amaro Pires Mendes

- 2º (53 pontos) Ali Khalfallah
- 3º (22 pontos) Nataliya Sakharova
- 4º (21 pontos) Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 5º (13 pontos) David Gomes Andrade

No critério 3.4 relativo à participação em órgãos de gestão, ponderei com igual peso aos diferentes parâmetros 3.4.1 Exercício de cargos ou funções em órgãos de Instituições de Ensino Superior, e em Unidades de Investigação, devendo considerar -se a sua natureza, duração e responsabilidade, o parâmetro, 3.4.2 Desempenho de cargos e tarefas temporárias, designadamente atividades editoriais de revistas internacionais, avaliação em programas científicos, júris de provas académicas, júris de concursos e outros que tenham sido atribuídos pelos órgãos de gestão competentes, e finalmente o parâmetro 3.4.3 Desempenho de outros cargos, designadamente os legalmente considerados equiparados ao efetivo exercício de funções docentes e os desempenhados em organizações científicas nacionais e internacionais.

Dentro do parâmetro 3.4.1, apenas o candidato Ali Khalfallah exerceu cargos relevantes de gestão sendo responsável pelo Departamento de Engenharia Mecânica do ISSATSo e também membro do Conselho Científico e Presidente do Conselho pedagógico entre 20017 e 2019, obtendo assim a pontuação máxima (100 pontos), já que os restantes candidatos não exerceram cargos ou funções relevantes (0 pontos).

Dentro do parâmetro 3.4.2, foram consideradas as participações em júris de Doutoramento e de Mestrado, essencialmente como arguente ou vogal e a edição de revistas, entre outras. O candidato Ali Khalfallah com a sua participação em 7 doutoramentos, a arguência em duas teses de Mestrado e a edição de uma Special Issue numa revista internacional, obteve a pontuação máxima (100 pontos), seguido do candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com a participação em 1 doutoramento, 7 teses de mestrado como arguente e membro do *Edityorial Board* de 3 revistas desde 2020 (72 pontos), da candidata Nataliya Sakharova com participação em 11 júris de teses de Mestrado (61 pontos), do candidato Jérôme Amaro Pires Mendes, edior de uma revista internacional desde 2021, membro do júri em 3 teses de mestrado, e avaliador de 3 projetos de tese de doutoramento (56 pontos) e finalmente o candidato David Gomes Andrade com a arguência de 3 teses de Mestrado (17 pontos).

Dentro do parâmetro 3.4.3, foram considerados os cargos desempenhados em organizações científicas e participação em comités de programa. O candidato participando no comité de um programa doutoral, no comité de uma programa de Mestrado e membro, nomeadamente fundador, de várias organizações científicas, obteve a pontuação máxima (100 pontos) e a candidata Nataliya Sakharova como membro do conselho fiscal da SPMicros obteve a segunda melhor pontuação (61 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

A ponderação dos parâmetros referidos resultou, para o critério 3.4 relativo à participação em órgãos de gestão (OG), na seguinte ordenação e pontuação:

- 1º (100 pontos) Ali Khalfallah
- 2º (30 pontos) Nataliya Sakharova
- 3º (24 pontos) Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 4º (19 pontos) Jérôme Amaro Pires Mendes
- 5º (6 pontos) David Gomes Andrade

No critério 3.5 relativo à prestação de serviço à comunidade, foram igualmente pesados os parâmetros de avaliação 3.5.1 Prestação de serviços e consultoria: integrados na missão da Universidade de Coimbra, designadamente a participação e a realização em/de projetos bem como a prestação de

serviços especializados, com outras instituições ou empresas, devendo ponderar -se a dimensão, a diversidade, o nível científico-tecnológico e a inovação da mesma, 3.5.2 Propriedade intelectual: designadamente a autoria e coautoria de patentes, modelos, marcas ou desenhos industriais, devendo considerar -se a sua natureza, a abrangência territorial, o nível científico-tecnológico e os resultados obtidos, 3.5.3 Participação na elaboração de projetos legislativos e de normas: devendo considerar-se a sua natureza, a abrangência territorial e o nível tecnológico, 3.5.4 Participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento e 3.5.5 Promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução.

Dentro do parâmetro 3.5.1, o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com a sua participação em 4 atividades de consultadoria, uma como tradutor, obteve a pontuação máxima (100 pontos) seguido do candidato Jérôme Amaro Pires Mendes com a prestação de consultadoria em 2 projetos (80 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

Dentro do parâmetro 3.5.2, considerou-se relevante a patente do candidato Ali Khalfallah (100 pontos) e a participação numa start-up do candidato Jérôme Amaro Pires Mendes, como meio de transferência e divulgação de propriedade intelectual (50 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

Dentro do parâmetro 3.5.3, não se considerou que os candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

Dentro do parâmetro 3.5.4, o candidato Jérôme Amaro Pires Mendes tem um total de 11 candidaturas a projetos, 6 aprovadas como PI ou co-PI e 5 candidaturas não aprovadas, demonstrando uma forte capacidade de concorrer com sucesso a fundos competitivos (100 pontos). Segue-se o candidato David Gomes Andrade com candidaturas em 3 projetos, sendo um como PI (42 pontos) e o candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva com uma participação clara em 3 candidaturas de projetos (25 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

Dentro do parâmetro 3.5.5, o candidato Jérôme Amaro Pires Mendes organizou 5 debates / Webinars (100 pontos) e a candidata Nataliya Sakharova participou por duas vezes na Noite Europeia dos Investigadores (20 pontos). Não se considerou que os restantes candidatos possuíssem atividade de relevo neste parâmetro.

A ponderação dos parâmetros referidos resultou, para o critério 3.5 relativo à prestação de serviço à comunidade (PSC), na seguinte ordenação e pontuação:

- 1º (66 pontos) Jérôme Amaro Pires Mendes
- 2º (25 pontos) Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- 3º (20 pontos) Ali Khalfallah
- 4º (8 pontos) David Gomes Andrade
- 5º (4 pontos) Nataliya Sakharova

No critério 3.6 relativo à qualidade do projeto científico na área e/ou subárea(s) para a(s) qual(ais) é aberto o concurso, todos os candidatos apresentam um projeto científico de relativa boa qualidade. No entanto o projeto apresentado pelo candidato Jérôme Amaro Pires Mendes destaca-se pelo seu detalhe,

com tarefas bem definidas, e maturidade científica (80 pontos). O candidato Ali Khalfallah tem um projeto científico relativamente bem elaborado, enquadrado nas atividades do CEMMPRE e com alguma ligação à indústria (65 pontos). O candidato David Gomes Andrade tem também um projeto científico enquadrado nas atividades do CEMMPRE e do ISISE, relativamente bem elaborado (65 pontos). O candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, o projeto científico está relativamente desenvolvido na metodologia e respetivas fases, com uma boa lista de referências e apoiando-se bem em trabalhos anteriores do candidato (70 pontos). A candidata Nataliya Sakharova tem o projeto científico relativamente bem elaborado, faltando um pouco de inovação face à sua atividade anterior (65 pontos)

Na tabela seguinte constam os valores entre 0 e 100 sobre o mérito dos candidatos que fundamentam a proposta de classificação que se apresenta de seguida.

Tabela de pontuação

<i>Nome do candidato</i>	<i>TCT</i>	<i>EFP</i>	<i>OCAL</i>	<i>OG</i>	<i>PSC</i>	<i>PC</i>	<i>Pontuação</i>
Ali Khalfallah	48	59	53	100	20	65	54,0
David Gomes Andrade	16	48	13	6	8	65	30,7
Jérôme Amaro Pires Mendes	92	89	54	19	66	80	78,2
Luís Miguel C. Vilhena Pereira da Silva	48	91	21	24	25	70	50,5
Nataliya Sakharova	37	58	22	24	4	65	41,3

TCT: Qualidade do trabalho científico e técnico (ponderação 40%)

EFP: Experiência e formação profissional (ponderação 5%)

OCAL: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (ponderação 10%)

OG: Participação em órgãos de gestão (ponderação 5%)

PSC: prestação de serviço à comunidade (ponderação 10%)

PC: Qualidade do projeto científico na área (ponderação 30%)

Tabela de classificação

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>	<i>Pontuação</i>
1º	Jérôme Amaro Pires Mendes	78,2
2º	Ali Khalfallah	54,0
3º	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	50,5
4º	Nataliya Sakharova	41,3
5º	David Gomes Andrade	30,7

Universidade do Porto, 27 de Fevereiro de 2023



António Paulo Gomes Mendes Moreira

Professor Associado com Agregação

Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores

Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (10%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
ALI KHALFALLAH	68.20	80.00	67.00	74.00	75.00	22.80	68.1
David Gomes Andrade	47.50	80.00	59.50	24.00	21.00	6.20	50.0
Jérôme Amaro Pires Mendes	78.50	85.00	67.00	77.50	21.00	55.80	74.6
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	78.20	75.00	68.50	55.80	22.80	45.00	68.4
Nataliya Sakharova	66.50	80.00	61.00	41.20	21.00	6.00	59.4

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Procedimento concursal de âmbito internacional para um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência IT074-22-11893
Aviso n.º 22309/2022, Diário da República, 2ª série, N.º 225, de 22 de Novembro de 2022

Avaliação Curricular dos Candidatos

CA

1. Candidatos admitidos

Considero que devem ser admitidos os seguintes candidatos (por ordem alfabética):

- Ali Khalfallah
- David Gomes Andrade
- Jérôme Amaro Pires Mendes
- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- Nataliya Sakharova

2. Método e Critérios de Avaliação

De acordo com o Aviso do concurso, a avaliação curricular dos candidatos é realizada segundo os seguintes critérios (com os coeficientes de ponderação indicados):

- o TTC: Qualidade do trabalho científico e técnico (ponderação 40%)
- o EFP: Experiência e formação profissional (ponderação 5%)
- o OCAL: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (ponderação 10%)
- o OG: Participação em órgãos de gestão (ponderação 5%)
- o PSC: prestação de serviço à comunidade (ponderação 10%)
- o PC: Qualidade do projeto científico na área (ponderação 30%)

Os parâmetros que concorrem para a avaliação de cada uma destes critérios estão detalhados no Aviso.

3. Apreciação da documentação apresentada pelos candidatos

De acordo com o estabelecido no Aviso, procedi à análise de todos os elementos curriculares que me foram facultados pelos serviços competentes da Universidade de Coimbra. A pontuação decorrente da análise que efetuei foi balizada por níveis de referência que estabeleci para cada critério, tendo em conta os parâmetros associados. As ponderações dos critérios são explicitadas no Aviso do concurso. Os coeficientes de ponderação que atribuí a cada parâmetro refletem o meu julgamento sobre a respetiva importância relativa, contribuindo para a pontuação global de síntese em cada critério.

Neste processo de avaliação curricular considerei os seguintes pressupostos.

- o A indexação das revistas científicas e o h-index dizem essencialmente respeito à base de dados Scopus e ao Scientific Journal Rankings – SCImago (quartis relativos à classificação das revistas), usando informação adicional da base de dados Web of Science se em benefício da pontuação do candidato.
- o A menção a “área” significa neste contexto as áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, nos termos do Aviso.
- o A menção a “trabalhos” significa neste contexto “trabalhos que foram selecionados pelo candidato como mais representativos” nomeadamente no que respeita à sua contribuição para o desenvolvimento e evolução da área para que é aberto o concurso (cf. ponto V.3.1.1 do Aviso).
- o São igualmente considerados artigos já publicados (i.e., inseridos num volume/número da revista, capítulo de livro), artigos disponíveis online e artigos formalmente aceites para publicação (desde que disponibilizados pelo candidato).
- o Foi valorizada a evidência de uma atividade científica continuada, com artigos recentes publicados em revistas classificadas no primeiro/segundo quartil de áreas científicas mencionadas no Aviso.
- o No parâmetro de produção de conteúdos pedagógicos, tive em conta a extensão e natureza mais ou menos abrangente e a profundidade do material disponibilizado nos tópicos relevantes (i.e., além de apenas slides de apoio à leção).
- o As pontuações decorrentes dos níveis de referência foram ajustadas tendo em conta a minha avaliação da qualidade científica e técnica dos artigos e do mérito das atividades em apreço, para além dos elementos puramente quantitativos, nas áreas científicas mencionadas no Aviso.

4. Avaliação, pontuação e ordenação dos candidatos

Apresento, em seguida, os elementos que considero mais salientes do desempenho dos candidatos nos critérios e parâmetros de avaliação, os quais contribuíram para a minha avaliação. Nos múltiplos critérios, informado pelos respetivos parâmetros, tive designadamente em conta a qualidade das revistas em que o candidato publicou, o carácter inovador dos artigos, o h-index e o número de citações, o facto de ser ou não primeiro autor na maioria dos artigos que selecionou como mais relevantes, as responsabilidades de liderança (investigador responsável – IR ou co-IR) de projetos de I&D e de transferência de conhecimento para o tecido económico (a nível nacional e internacional) através da prestação de serviços especializados sob contrato, a inserção e reconhecimento por parte da comunidade científica (incluindo palestras convidadas, pertença a comissões de programa de eventos científicos internacionais, etc.), a diversidade das unidades curriculares lecionadas, as orientações de mestrado e de doutoramento concluídas e em curso, o material pedagógico produzido com valorização do trabalho de apoio a ensino experimental. No projeto científico considere a respetiva coerência interna, qualidade da organização, inovação científica face ao percurso anterior, e a preocupação com o respetivo financiamento.

O candidato Ali Khalfallah obteve o Doutoramento em Engenharia Mecânica na Universidade de Túnis, Tunísia, em 2004, com reconhecimento na Universidade de Coimbra em 2019. É detentor do título de Habilitation à diriger recherche, pela Universidade Sousse, Tunísia, em 2015. É investigador post-doc na unidade de I&D CEMMPRE. Tem vasta experiência docente na Universidade de Sousse. Participou em 6 projetos de I&D, 2 dos quais financiados pela FCT, sendo a maioria no quadro de ações de cooperação bilateral, sem funções de responsabilidade. Foi co-supervisor de 4 teses de doutoramento, 3 das quais concluídas, e de 8 dissertações de mestrado (5 de I&D e 3 profissionais). É co-autor de 29 artigos publicados em revistas, 7 capítulos de livros e 16 em atas de conferências. A maioria dos artigos foi publicada em revistas do tipo Q1. Tem um h-index de 7. É co-autor de uma patente registada na Tunísia. Tem experiência de gestão universitária como diretor do Departamento de Engenharia Mecânica da Universidade de Sousse. Participou em 6 júris de provas de doutoramento. Tem atividade na criação e reforço de meios laboratoriais. O projeto científico está bem elaborado, contextualizado nas atividades do CEMMPRE, mencionando a ligação à indústria e à sociedade.

O candidato David Gomes Andrade obteve o Doutoramento em Engenharia Mecânica na Universidade de Coimbra em 2016. É investigador nas unidades de I&D CEMMPRE e ISISE. Desde 2021 tem tarefas docentes do programa doutoral em Construção Metálica e Mista no Departamento de Engenharia Civil da FCTUC. Foi investigador em um projeto de I&D. É co-autor de 10 artigos em revistas, na sua maioria do tipo Q1 e 10 artigos em atas de conferências. Tem um h-index de 4. No que se refere à atividade associada a meios laboratoriais, teve tarefas de gestão e manutenção em laboratórios do CEMMPRE e de acreditação de um laboratório do ISISE. Foi co-orientador de 4 dissertações de mestrado. O projeto científico está integrado nas atividades do CEMMPRE e do ISISE, genericamente bem elaborado embora pouco profundo.

O candidato Jérôme Amaro Pires Mendes obteve o Doutoramento em Engenharia Eletrotécnica e de Computadores na Universidade de Coimbra em 2014. É investigador da unidade de I&D ISR. Participou em 16 projetos de I&D (sendo 2 internacionais), 4 dos quais como investigador responsável (IR) e 2 como co-IR. É co-supervisor de 5 teses de doutoramento em curso e orientou 20 dissertações de mestrado, 8 das quais ainda em curso. Tem experiência docente no DEEC FCTUC nos dois últimos anos letivos, tendo produzido conteúdos pedagógicos relevantes, em particular toolboxes para problemas de identificação, de controlo e de otimização. É co-auctor de 19 artigos publicados em revistas e 29 artigos em atas de conferências, tendo 2 merecido a distinção de best paper award em conferências IEEE. Tem um h-index de 11. Tem alguma atividade de consultoria para empresas e é co-fundador de uma start-up. O projeto científico está muito bem elaborado com tarefas bem definidas e desenvolvidas.

O candidato Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva obteve o Doutoramento em Engenharia Mecânica na Universidade de Ljubljana, Eslovénia, em 2012, com reconhecimento na Universidade de Coimbra em 2015. Tem uma significativa experiência internacional na Universidade de Ljubljana e no CERN. É investigador da unidade de I&D CEMMPRE. Possui experiência letiva desde 2018 no Instituto Politécnico de Tomar e no DEM FCTUC. É co-autor de 31 artigos em revistas e 36 artigos em atas de conferências. Tem um h-index de 10. Foi investigador de 6 projetos de I&D. Tem atividade no desenvolvimento de infraestruturas laboratoriais. Apresenta uma lista de colaborações relevantes com outras universidades e com empresas. O projeto científico está pouco desenvolvido na metodologia e respetivas fases.

A candidata Nataliya Sakharova obteve o Doutoramento em Engenharia Mecânica na Universidade de Coimbra em 2018, tendo antes concluído um Doutoramento em Ciências Físicas e Matemáticas pela Universidade de Kharkiv, Ucrânia. É co-autora de 36 artigos em revistas, 3 capítulos de livros e mais de meia centena de artigos em atas de conferências. Tem um h-index de 12. Foi investigadora de 7 projetos de I&D, incluindo um com empresas. Tem experiência docente de lecionação de 6 unidades curriculares no DEM FCTUC. Foi co-orientadora de 5 dissertações de mestrado. O projeto científico está bem organizado, embora pouco inovador face à atividade anterior.

Os candidatos Ali Khalfallah, Jérôme Mendes, Luís Silva e Nataliya Sakharova têm uma produção científica de mérito, situando-se a do candidato David Andrade num patamar ainda inferior. Considero que a produção científica dos candidatos Jérôme Mendes e Luís Silva tem contribuições de âmbito mais lato e maior impacto, com mais elevado reconhecimento. O candidato Jérôme Mendes destaca-se claramente na participação e liderança de projetos de I&D. O candidato Ali Khalfallah tem um desempenho superior em atividades de acompanhamento e orientação de trabalhos de I&D, bem como no desempenho de cargos. No que se refere à prestação de serviços à comunidade, o candidato Jérôme Mendes tem um desempenho muito superior ao dos outros candidatos em relação à propriedade intelectual e à obtenção de financiamento competitivo. Todos os candidatos apresentam um projeto científico de boa qualidade, tendo considerado que o do candidato Jérôme Mendes é mais detalhado, projetando de forma mais consistente a atividade anterior e com maior maturidade científica.

Considerando os critérios e parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedi à avaliação curricular da qual decorre a classificação final, na escala numérica de 0 a 100. As pontuações, que constam da tabela abaixo, traduzem o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de classificação que se apresenta de seguida.

Universidade de Coimbra, 27 de Fevereiro de 2023



Carlos Alberto Henggeler de Carvalho Antunes
Professor Catedrático
Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores
Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	68.1
David Gomes Andrade	50.0
Jérôme Amaro Pires Mendes	74.6
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	68.4
Nataliya Sakharova	59.4

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	ALI KHALFALLAH
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

27/02/2023



Carlos Alberto Henggeler de Carvalho Antunes
Professor Catedrático
Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores
Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (10%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
ALI KHALFALLAH	70.00	60.00	90.00	100.00	100.00	75.00	73.0
David Gomes Andrade	50.00	55.00	75.00	50.00	25.00	25.00	49.0
Jérôme Amaro Pires Mendes	95.00	100.00	100.00	90.00	60.00	90.00	94.0
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	95.00	60.00	100.00	90.00	70.00	100.00	83.5
Nataliya Sakharova	70.00	55.00	90.00	80.00	30.00	25.00	61.0

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

A ordenação dos candidatos foi efetuada em conformidade com os métodos e critérios de seleção, e respetiva ponderação, discriminados no edital de abertura do concurso e atendendo às competências inerentes ao desempenho profissional na categoria de Investigador Auxiliar. A fundamentação abaixo apresentada realça os pontos fortes dos CV's dos candidatos e os pontos menos positivos, de acordo com os critérios de seriação apresentados no edital do concurso. A classificação final apresentada resulta de uma análise global de toda atividade descrita nos

documentos apresentados pelos candidatos, de acordo com o preceituado no Edital do concurso e que entendo dever ser característica de um CV de um candidato a um lugar de Investigador Auxiliar.

Ali Khalfallah

Obteve o Doutoramento em Mecânica dos Materiais pela Universidade de Tunis El-Manar, Tunísia, em 2004. Tem vasta experiência de investigação e docente obtida ao longo da sua carreira repartida entre instituições tunisinas e a Universidade de Coimbra. Tem uma boa produção científica, com 29 publicações SCOPUS, sendo 18 em revistas, das quais 6 de primeiro quartil. O impacto do trabalho publicado pelo candidato é ainda bastante inferior ao apresentado por outros candidatos ao concurso, tendo cerca de 224 citações e um índice h de 6. Tem participação regular em Conferências Internacionais. Participou, como investigador, em vários projetos de investigação, que nacionais, quer internacionais, mas não parece ter tido responsabilidades como investigador principal em qualquer um deles. Tem atividade regular no reforço de meios laboratoriais através do desenvolvimento de diversos equipamentos experimentais para a caracterização mecânica de materiais. Tem presença regular na comunidade científica, tendo sido responsável pela edição de um número especial de uma revista internacional e participado na comissão científica ou como “chair” em conferências internacionais.

É um dos candidatos mais fortes no que concerne a atividade letiva e de orientação. Lecionou várias unidades curriculares, na área da Tecnologia Mecânica e Materiais, maioritariamente em instituições de Ensino Superior tunisinas, tendo desenvolvido os currículos de 5 unidades curriculares e desenvolvido material de suporte às cadeiras lecionadas. Orientou 5 teses de Doutoramento, 3 das quais já concluídas, tendo ainda orientado 5 teses de Mestrado. Tem grande participação em órgãos de Instituições de Ensino Superior, destacando-se a Direção do Departamento de engenharia Mecânica do ISSATSo e a sua participação nos Conselhos científicos e Pedagógico dessa mesma instituição. É co-autor de uma patente industrial. Não demonstra de forma inequívoca uma elevada capacidade para a obtenção de financiamento competitivo. Apresenta um projeto científico bem elaborado e suportado por uma boa revisão da literatura, na área da conformação de estruturas tubulares. Apesar do interesse científico do projeto apresentado e da sua exequibilidade, este não se encontra devidamente alinhado com os objetivos do concurso que coloca o enfoque na área dos sistemas avançados de manufatura e integração e gestão de sistemas industriais.

David Gomes Andrade

Obteve o Doutoramento em Construção Metálica e Mista pela Universidade de Coimbra em 2021, sendo o candidato com menor experiência profissional. Apesar disso, apresenta já uma boa produção científica, com 11 documentos SCOPUS, sendo 10 em revistas, 8 das quais de primeiro quartil. Ainda assim, a produção científica do candidato é a que apresenta menor impacto com cerca de 81 citações e um índice h de 4. Tem participação regular e Conferências Internacionais. Apesar de ter experiência científica, refere apenas uma participação num projeto nacional, como investigador, não apresentando evidência inequívoca de uma elevada capacidade de captação de financiamento competitivo, apesar de ter estado envolvido em 3 candidaturas a projetos FCT, um como Investigador Principal. No que concerne o reforço de laboratoriais destaca-se apenas a sua participação no processo de acreditação do laboratório do ISISE. Tem uma presença ainda modesta na comunidade científica. Tem alguma atividade letiva e de orientação, tendo lecionado e desenvolvido materiais para uma unidade curricular de 3º ciclo e orientado 4 teses de mestrado. Não tem ainda atividade relevante em órgãos de Instituições do Ensino Superior ou da prestação de serviços.

Apresenta um projeto científico assente em quatro linhas: “Friction Stir Welding”, “Laser Powder Deposition”, “Wire Arc Additive Manufacturing” e “Fused Deposition Modelling”. Apesar de se considerar que o projeto apresentado não se encontra devidamente alinhado com os objetivos do concurso, reconhece-se que a aposta na manufatura aditiva poderá contribuir positivamente para a

área dos sistemas avançados de manufatura. A proposta de trabalhos apresentada não assenta numa revisão da literatura que permita perceber os “gaps” de investigação que devem ser abordados em cada uma das áreas apontadas pelo candidato.

Jerôme Amaro Pires Mendes

Obteve o Doutoramento em Engenharia Eletrotécnica e de Computadores pela Universidade de Coimbra em 2014. Encontra-se entre os 3 candidatos com melhor desempenho em termos de produção científica, quer considerando a quantidade, com 44 documentos SCOPUS, sendo 20 em revista, 11 das quais de primeiro quartil, quer considerando o impacto, apresentando 563 citações e um índice h de 11. Tem participação regular em Conferências Internacionais. Tem muita experiência de investigação, tendo participado em vários projetos nacionais e internacionais. Nesse ponto destaca-se a sua participação como Investigador Responsável ou Co-Investigador Responsável em 6 projetos. Isso, associado ao financiamento conseguido para o desenvolvimento de setup de automação industrial, demonstra que o candidato apresenta boas capacidades de captação de financiamento competitivo. Tem uma presença forte na comunidade científica, demonstrada pelos “best Paper Awards” já conseguidos, pela sua participação em associações nacionais de investigação, pela sua intervenção na discussão dos problemas associados à carreira de investigador, demonstrando ainda uma atividade interessante como editor de jornais internacionais e/ou de número especial de jornais internacionais e como membro da Comissão de Organização ou Científica de várias conferências. Foi responsável pela orientação científica de 5 teses de Doutoramento (todas em curso) e de um número considerável de teses de Mestrado e de Bolseiros de Investigação. Tem alguma experiência letiva, tendo lecionado duas unidades curriculares de 1º ciclo e participado na lecionação de módulos integrados em cursos não conferentes de grau. Desenvolveu material pedagógico diverso, destacando-se software didático e a preparação de setups para automação industrial.

Apresenta o projeto científico mais alinhado com o pedido no edital. Com efeito, o projeto apresentado insere-se perfeitamente no contexto dos sistemas avançados de manufatura, integração de sistemas industriais e sua gestão, através da monitorização e correção automática de desvios em KPI's relevantes para a eficiência, produtividade e qualidade de sistemas industriais complexos. Os objetivos definidos estão devidamente sustentados por uma revisão da literatura. As competências de investigação adquiridas pelo candidato ao longo da sua carreira de investigação e a definição clara do caminho de investigação a seguir indicam que o projeto proposto será exequível.

Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

Obteve o Doutoramento em Engenharia Mecânica em Engenharia Mecânica pela Universidade de Ljubljana, Eslovénia, em 2012. Encontra-se entre os 3 candidatos com melhor desempenho em termos de produção científica, quer considerando a quantidade, com 35 documentos SCOPUS, sendo 28 em revista, 9 das quais de primeiro quartil, quer considerando o impacto, apresentando 641 citações e um índice h de 10. Tem participação regular em Conferências Internacionais. Participou em vários projetos científicos nacionais e internacionais, destacando-se o seu papel como Investigador Principal e 4 deles. Tem uma presença muito forte na comunidade científica, com atividades muito diversas de divulgação, preparação de propostas para obtenção de financiamento, participação em júris académicos e participação em redes internacionais de investigação. O seu percurso demonstra a sua elevada capacidade de captação de financiamento competitivo, bem como a sua capacidade para exercer de forma independente investigação científica de elevada qualidade. Destaca-se ainda o seu empenho na prestação de serviços diversos à comunidade e a procura por formação complementar em áreas muito diversas através da frequência de cursos de curta duração. Tem atividade letiva relevante, essencialmente na área do comportamento mecânico de materiais, tendo orientado 15 teses de Mestrado. Apresenta um projeto científico bem elaborado e assente numa boa revisão da literatura e nos conhecimentos que adquiriu ao longo da sua carreira. Assim, reconhece-se que este poderá ter

interesse e será com certeza exequível. No entanto, o projeto proposto não se encontra devidamente alinhado com o pedido no edital.

Natalya Sakharova

Obteve o Doutoramento em Ciências Físicas e Matemáticas, pela Universidade de Kharkiv, Ucrânia em 1999 e o Doutoramento em Engenharia Mecânica pela Universidade de Coimbra em 2018. Encontra-se entre os 3 candidatos com melhor desempenho em termos de produção científica, quer considerando a quantidade, com 47 documentos SCOPUS, sendo 31 em revista, 7 das quais de primeiro quartil, quer considerando o impacto, apresentando 602 citações e um índice h de 12. Tem participação regular em Conferências Internacionais. Participou em vários projetos de investigação nacionais, como investigadora, mas não parece ter assumido o cargo de Investigador Responsável em nenhum deles. Tem uma vasta experiência de investigação, considerando-se no entanto, que poderia ter uma presença mais forte na comunidade científica, apesar da sua participação no corpo editorial de revistas, com a edição de números especiais e a sua participação na Comissão Organizadora de alguns eventos científicos. O CV da candidata não demonstra de forma inequívoca a sua elevada capacidade para a captação de financiamento competitivo. Tem experiência letiva, tendo lecionado unidades curriculares de 1^o ciclo em vários cursos da UC e tendo orientado 6 teses de mestrado. Participou em vários júris académicos no âmbito de teses de Mestrado. Não apresenta atividade relevante em órgãos de Instituições de Ensino Superior ou de extensão universitária.

Apresenta um projeto científico onde refere a sua pretensão no desenvolvimento de duas linhas de investigação: Nanoestruturas e processos de deformação de chapas metálicas. Esse projeto representa uma continuidade do trabalho que tem vindo a ser desenvolvido pela candidata, sendo por isso exequível. No entanto, o projeto apresentado não se encontra sustentado por uma revisão da literatura que ajude a suportar os objetivos traçados e não se encontra alinhado com o definido no edital do concurso.

Tabela de classificação final

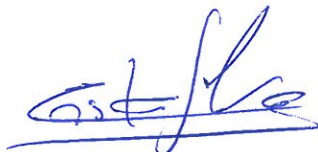
<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	73.0
David Gomes Andrade	49.0
Jérôme Amaro Pires Mendes	94.0
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	83.5
Nataliya Sakharova	61.0

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

3	ALI KHALFALLAH
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

27/02/2023



Cristóvão Silva



Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (30%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (10%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
ALI KHALFALLAH	50.00	86.00	65.00	66.00	79.00	36.00	63.2
David Gomes Andrade	72.00	80.00	46.00	39.00	39.00	49.00	65.8
Jérôme Amaro Pires Mendes	88.00	100.00	88.00	94.00	75.00	56.00	88.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	90.00	80.00	64.00	65.00	79.00	84.00	82.0
Nataliya Sakharova	75.00	86.00	54.00	36.00	41.00	23.00	66.5

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Conforme documento em anexo.

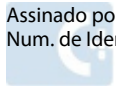
**Tabela de classificação final**

<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação Curricular</i>
ALI KHALFALLAH	63.2
David Gomes Andrade	65.8
Jérôme Amaro Pires Mendes	88.3
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	82.0
Nataliya Sakharova	66.5

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	Nataliya Sakharova
4	David Gomes Andrade
5	ALI KHALFALLAH

27/02/2023

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622

Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Procedimento concursal de âmbito internacional para um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência: IT074-22-11822.

Edital n.º 19506/2022- Diário da República, 2.ª série, n.º 197, de 12 de outubro de 2022

AVALIAÇÃO CURRICULAR DOS CANDIDATOS

Na avaliação dos candidatos, aprovados em mérito absoluto, a signatária considerou, de acordo com a lei e os critérios definidos no edital, o mérito da obra científica e de outras atividades relevantes para a missão da universidade, com base nos *Curriculum Vitae* e outros documentos disponibilizados. Assim, os fatores de ponderação considerados foram: Qualidade do trabalho científico e técnico - 40 %; Experiência e formação profissional - 5 %; Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas - 10 %; Participação em órgãos de gestão - 5 %; A prestação de serviço à comunidade - 10 %; e Qualidade do projeto científico na área e/ou subárea(s) para a(s) qual(ais) é aberto o concurso - 30 %. A análise efetuada contemplou a qualidade, a quantidade e a intensidade do trabalho dos candidatos, uma vez que a função principal de um Investigador Auxiliar no âmbito de uma área disciplinar é coadjuvar na coordenação e realização de investigação, bem como na transferência de conhecimento e gestão institucional. Nesta apreciação, que conduziu à elaboração da Grelha de Classificações, houve a preocupação de analisar os vários aspectos dos *Curricula Vitae* dos candidatos, sem prejuízo da avaliação da qualidade do trabalho decorrente da leitura dos documentos entregues pelos candidatos, vertente necessariamente a ter em conta neste tipo de concurso. Neste contexto, importa mencionar que os candidatos devem apresentar documentos devidamente organizados. No caso do *Curriculum Vitae* este deve estar organizado de acordo com os critérios de avaliação indicados no edital, tendo sempre o cuidado de apresentar documentação que permita corroborar a sua inclusão e incluindo informação detalhada, para que possa ser avaliado o trabalho envolvido (e.g., o número de revisões de artigos e/ou projetos, o financiamento envolvido em cada projeto ou atividade de consultadoria e as datas de execução). No caso do Projeto Científico, este deve ser devidamente enquadrado na área e domínio para que é aberto o concurso, bem como na missão da instituição no qual irá ser desenvolvido.

Importa referir os diferentes perfis dos candidatos, desde um jovem investigador e outros mais seniores, bem como as diferentes áreas de atuação, que foram considerados na avaliação, de acordo com os critérios do edital acima referido. Na análise de todos os critérios, para além da quantidade de indicadores foi também ponderada a importância, o grau de participação e a qualidade geral de cada indicador. Por exemplo, em relação aos critérios mais valorizados na avaliação da Qualidade do trabalho Científico e Técnico, foram tidos em conta: (i) Produção científica - o número de autores, a qualidade da revista e a posição do candidato na lista de autores; (ii) Coordenação e participação em projetos científicos - o montante de financiamento para a instituição, o tipo de financiamentos ser nacional ou internacional e o papel desempenhado no projeto pelo candidato. A classificação atribuída a cada vertente foi ponderada com o valor mais elevado alcançado pelos vários candidatos.

A análise dos *Curricula Vitae* dos candidatos permite concluir que se destacam dois por apresentarem níveis elevados, muito homogêneos de qualidade do trabalho científico e técnico. Estes candidatos são:

Jêrome Amaro Pires Mendes e Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva, cuja produção científica tem um reconhecimento mais elevado. Os restantes candidatos, Ali Khalfallah, David Gomes Andrade e Nataliya Sakharova, apresentam indicadores de bom nível, sendo de realçar a taxa de publicação do candidato mais jovem. Todos os candidatos apresentam projetos científicos de boa qualidade, mas o candidato Jêrome Amaro Pires Mendes destaca-se pela qualidade do enquadramento do projeto científico no contexto dos sistemas avançados de manufatura, integração de sistemas industriais, sistemas robóticos industriais e gestão de processos industriais, tal como era solicitado no edital.

Coimbra, 27 de fevereiro de 2023

Assinado por: **Marta Cristina Cardoso de Oliveira**
Num. de Identificação: 10309622
Data: 2023.02.27 20:09:19+00'00'

Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia vinte e sete de fevereiro de dois mil e vinte e três.

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Jérôme Amaro Pires Mendes
2	Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
3	Ali Khalfallah
4	Nataliya Sakharova
5	David Gomes Andrade

As avaliações individuais dos membros do Júri revelam todas uma ordenação similar, o que originou uma classificação global bastante consensual, tendo as votações ocorrido por unanimidade nas rondas de votação efetuadas para as posições 1, 4 e 5, e por maioria absoluta para as posições 2 e 3. O resultado final reflete esse consenso, não obstante algumas diferenças pontuais na classificação. Os resultados finais são muito influenciados pelo peso relativo de dois critérios, a qualidade do trabalho científico e técnico (**ponto V.3.1**) e a qualidade do projeto científico (**ponto V.3.6**), que conjuntamente representam 70% da ponderação dos critérios a considerar na avaliação. Salvo raras exceções, as avaliações individuais dos membros do júri referentes a estes critérios refletem, no global, as suas avaliações finais. Os outros critérios, a experiência e formação profissional (**ponto V.3.2**), a orientação científica e atividades letivas (**ponto V.3.3**), a participação em órgãos de gestão (**ponto V.3.4**) e a prestação de serviços à comunidade (**ponto V.3.5**) têm valorizações significativamente inferiores pelo que não são, na globalidade, determinantes no posicionamento dos candidatos, mesmo quando algum deles possa ter um desempenho excelente por parte de um ou vários elementos do júri. Assim, a apreciação global do desempenho dos candidatos em cada um dos

critérios pode resumir-se como segue, baseada na análise da tabela que se anexa construída a partir das avaliações individuais dos membros do júri para cada um dos critérios em avaliação:

- **Ponto V.3.1**

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram os candidatos Jerôme Mendes (Jerôme) e Luís Silva (Luís) como os melhores. Entre eles, as diferenças são pouco significativas, havendo ligeira vantagem para o Jerôme. Com efeito, dos seis elementos do júri, três consideraram o Jerôme com melhor desempenho neste ponto enquanto só dois consideraram o Luís. Além disso, a maior diferença entre os dois, 92 contra 48 pontos, é a favor do Jerôme. Entre os outros candidatos, também só com a exceção de um dos membros do júri, o David Andrade (David) é o que apresenta um desempenho mais fraco. Os candidatos Ali Khalfallah (Ali) e Nataliya Sakharova (Nataliya) têm desempenhos semelhantes, com alguns dos membros do júri a considerarem um dos candidatos melhor enquanto outros consideram o outro. Em conclusão, neste ponto, globalmente, há uma vantagem do Jerôme sobre o Luís, mais bem posicionados, a mesma situação para o Ali e a Nataliya, com um desempenho inferior e, finalmente, o David.

- **Ponto V.3.2**

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram os mesmos candidatos, Jerôme e Luís, como os melhores. Também neste ponto os respetivos desempenhos são muito similares, com vantagem para o Jerôme. Do mesmo modo que no ponto anterior, 3 dos elementos do júri consideraram o Jerôme melhor contra apenas dois a considerarem o Luís. Também as diferenças entre os dois candidatos são mais acentuadas a favor do Jerôme na opinião de 2 elementos do júri. Para os outros candidatos, todos os membros do júri consideram o Ali com o melhor desempenho. Entre o David e a Nataliya, esta tem a preferência dos elementos do júri com uma única exceção. Em conclusão, também neste ponto o Jerôme e o Luís estão praticamente empatados, com uma ligeira vantagem do primeiro, segue-se o Ali, a Nataliya e o David.

- **Ponto V.3.3**

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram o Jerôme como o melhor candidato, com um desempenho significativamente melhor do que os outros. Neste ponto, o candidato que mais se aproxima do Jerôme é o Ali que apresenta sempre uma classificação superior à dos outros candidatos com exceção de um deles. Também o Luís só não é melhor que os restantes 2 candidatos na opinião de um dos membros do júri, enquanto a Nataliya é sempre mais bem considerada do que o David. Assim, neste ponto há claramente uma classificação diferenciada que permite ordenar os candidatos por ordem decrescente da seguinte forma: Jerôme, Ali, Luís, Nataliya e David.

- **Ponto V.3.4**

Relativamente a este ponto, com uma única exceção, todos os membros do júri consideraram o Ali como o melhor candidato. Os dois candidatos Jerôme e Luís têm um desempenho semelhante mas neste caso há uma vantagem clara do Luís sobre o Jerôme. Apesar das diferenças pontuais não serem muito significativas entre os dois candidatos, todos os membros do júri pontuaram melhor o Luís. Neste caso, A Nataliya é também considerada por todos os membros do júri com melhor desempenho que o David. Em conclusão, o Ali é posicionado à em primeiro lugar neste critério, seguido pelo Jerôme e Luís e, depois, pela Nataliya e o David.

- **Ponto V.3.5**

Relativamente a este ponto, mais uma vez os membros do júri consideraram, neste caso por unanimidade, os dois melhores candidatos o Jerôme e o Luís. Três dos membros posicionaram o Jerôme à frente do Luís e outros três membros consideraram o inverso. Neste ponto pode ser considerado um empate entre estes dois candidatos, já que as grandes diferenças de pontuação entre eles são atribuídas favoravelmente a um por dois membros do júri e a outro por outros dois membros do júri. Também neste ponto o Ali está posicionado a seguir a estes candidatos, à frente do David e da Nataliya. Neste ponto, é o David que mostra melhor desempenho do que a Nataliya, embora estejam muito próximos. Em conclusão, o Jerôme e o Luís estão empatados à frente seguindo-se por ordem decrescente o Ali, David e Nataliya.

- **Ponto V.3.6**

Relativamente a este ponto, o Jerôme destaca-se de todos os outros candidatos com uma vantagem significativa, com unanimidade do júri. Neste ponto, a análise dos elementos do júri é muito variável, não havendo nenhuma tendência comum que possa ser detetada, isto é, a classificação e o posicionamento dados individualmente aos restantes 4 candidatos variam de membro para membro. Em conclusão, o Jerôme é claramente primeiro neste ponto à frente dos outros candidatos que, no cômputo geral, estão praticamente empatados.

A análise global dos resultados alcançados nos diferentes critérios pelos candidatos permite facilmente justificar a classificação final. O Jerôme alcança a primeira posição dado que nos critérios com maior valorização num fica claramente em primeiro lugar (Ponto V.3.6) e, no outro, fica à frente do Luís (Ponto V.3.1). Além disso, o Jerôme alcança ainda a primeira posição num dos critérios de menor valorização posicionando-se à frente do Luís (Ponto V.3.3). Nos três restantes critérios de menor valorização para a avaliação, o Jerôme tem ligeira vantagem no Ponto V.3.2, o Luís tem vantagem no ponto V.3.4 e ambos estão empatados no Ponto V.3.5. Para os outros candidatos, o júri considerou que num dos critérios de maior valorização (Ponto V.3.6) os restantes candidatos tinham um desempenho semelhante. Na 2ª posição fica o Luís por ter tido, em relação aos outros três candidatos, melhor classificação num dos critérios de maior valorização e em dois dos critérios de menor valorização. Em seguida posiciona-se o Ali, que no critério de maior valorização está praticamente empatado com a Nataliya, mas que nos outros critérios apresenta sistematicamente

um melhor desempenho que os outros candidatos. Finalmente, em 4º e 5º posicionam-se, respetivamente, a Nataliya e o David, dado que a primeira mostra um melhor desempenho em quase todos os critérios.

Coimbra, 27/02/2023

Assinado por: **Albano Augusto Cavaleiro
Rodrigues de Carvalho**
Num. de identificação: 03603737



O Júri,

Amabilis



A. Paulo Moreira

Carlos Alberto Almeida Gonçalves Aires



Ana Maria Cristina Cardoso da Oliveira

Ponto V.3.1

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	66	48	75	68	70	50
David Andrade	37	16	38	48	50	72
Jerôme Mendes	82	92	68	79	95	88
Luís Silva	76	48	78	78	95	90
Nataliya Sakharova	63	37	68	67	70	75

Ponto V.3.2

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	64	59	64	67	90	65
David Andrade	55	48	34	60	75	46
Jerôme Mendes	67	89	100	67	100	88
Luís Silva	64	91	87	69	100	64
Nataliya Sakharova	61	58	28	61	90	54

Ponto V.3.3

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	67	53	47	74	100	66
David Andrade	21	13	22	24	50	39
Jerôme Mendes	78	54	100	78	90	94
Luís Silva	48	21	61	56	90	65
Nataliya Sakharova	39	22	39	41	80	36

Ponto V.3.4

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	60	100	60	75	100	79
David Andrade	18	6	20	21	25	39
Jerôme Mendes	18	19	68	21	60	75
Luís Silva	21	24	80	23	70	79
Nataliya Sakharova	18	24	20	21	30	41

Ponto V.3.5

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	10	20	33	23	75	36
David Andrade	13	8	31	6	25	49
Jerôme Mendes	54	66	43	56	90	56
Luís Silva	34	25	92	45	100	84
Nataliya Sakharova	2	4	23	6	25	23

Ponto V.3.6

Candidatos	Ana Póvoa	António Moreira	Albano Cavaleiro	Carlos Antunes	Cristóvão Silva	Marta Oliveira
Ali Khalfallah	70	65	60	80	60	86
David Andrade	75	65	50	80	55	80
Jerôme Mendes	75	80	100	85	100	100
Luís Silva	65	70	70	75	60	80
Nataliya Sakharova	70	65	60	80	55	86





Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Engenharia Mecânica, Engenharia Eletrotécnica e de Computadores, Engenharia e Gestão Industrial, para o Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 22309/2022 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 225, de 22 de novembro | IT074-22-11893

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata então exarada.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Jérôme Amaro Pires Mendes	1º
Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva	2º
Ali Khalfallah	3º
Nataliya Sakharova	4º
David Gomes Andrade	5º

27/02/2023

O Júri

M. J. Amaro

A. Paulo Moreira

Celso Alberto H. M. de Goulho

[Signature]

Marta Cristina Cardoso de Oliveira

Assinado por: Albano Augusto Cavaleiro
Rodrigues de Carvalho
Num. de Identificação: 03603737

